

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
DÖRDÜNCÜ DAİRE	2001	4120	2000	3101	06/11/2001

KARAR METNİ

DAVACININ %99.9 HİSSESİNE SAHİP OLDUĞU KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİNDE MUKİM OFF-SHORE BANKADAN ELDE ETTİĞİ TEMETTÜ ÖDEMELERİNİN, BEYAN EDİLEREK YENİDEN VERGİLENDİRİLMESİNİN KURUMLAR VERGİSİ KANUNUNUN 8/1 İNCİ MADDESİ VE TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE KKTC ARASINDA İMZALANAN ÇİFTE VERGİLENDİRMEYİ ÖNLEME ANTLAŞMASI UYARINCA ÇİFTE VERGİLENDİRMEYE NEDEN OLACAĞI, AYRICA İHTİRAZI KAYITLA VERİLEN BEYANNAMELER ÜZERİNDEN TAHAKKUK EDEN VE DAVA KONUSU EDİLEN VERGİLERİN, VERGİ MAHKEMESİ KARARI SONRASI MÜKELLEFE İADESİ SIRASINDA VERGİ USUL KANUNUNUN 112/4 ÜNCÜ MADDESİ UYARINCA MÜKELLEF LEHİNE FAİZ HESAPLANMASINA OLANAK BULUNMADIĞI HK.<

Temyiz Eden : ... Vergi Dairesi Başkanlığı

Karşı Taraf : ... A.Ş.

Vekili : Av. ...

İstem Özet : 1999/Ocak-Haziran dönemine ilişkin geçici vergi beyannamesini, iştiraki olduğu Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nin mukimi ... Off Shore Limited'den elde ettiği temettü gelirlerinin kurumlar vergisinden istisna edilmesi gerektiğini ileri sürerek ihtirazi kayıtla veren davacı, fazladan ödenen verginin gecikme zammı oranı üzerinden hesaplanacak faizle birlikte iadesi istemiyle dava açmıştır. ... Vergi Mahkemesinin ... günlü ve ... sayılı kararıyla; Türkiye Cumhuriyeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti arasında gelir üzerinde alınan vergilerde çifte vergilendirmeyi ve vergi kaybını önleme anlaşmasının 3 ncü maddesinde, gelir vergisi, kurumlar vergisi, savunma sanayi destekleme fonu, sosyal dayanışma ve dayanışmayı teşvik fonu, çıraklık, meslek ve teknik eğitimi geliştirme ve yaygınlaşma fonundan Türk vergisi olarak sözedildiği, "temettüler" başlıklı 10 uncu maddesinin 1 inci fıkrasında ise, bir akit devletin mukimi olan bir kurum tarafından diğer akit devlet mukimine ödenen temettülerin bu diğer devlette vergilendirilebileceği, 2 nci fıkrasında da, bununla beraber söz konusu temettülerin ödemeyi yapan kurumun mukimi olduğu Devletçe de kendi mevzuatına göre vergilendirilebileceği, ancak kendisine ödemedede bulunulan kişi temettünün gerçek lehdarı ise bu şekilde alınacak verginin maddede öngörülen oranları aşamayacağını belirtildiği, öte yandan aynı anlaşmanın "çifte vergilendirmenin önlenmesi" başlıklı 22 nci maddesinin 1 inci fıkrasının (b) bendinde, bu fıkranın (c) bendi hükümlerine bakılmaksızın Türkiye Cumhuriyeti mukimi bir kurumun Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti mukimi bir kurumdan elde etmiş olduğu temettüler dolayısıyla Türkiye'de vergilendirilmeyeceği, ancak bu hükmün uygulanabilmesi için Türkiye'de mukim kurumlar arasında elde edilen temettülerin Türkiye'de kurumlar vergisine tabi tutulmamasının şart olduğunun açıklandığı, 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 8/1 inci maddesinde kurumların tam mükellefiyete tabi başka bir kurumun sermayesine iştiraklerinden elde ettiği kazançların(yatırım fonlarının katılma belgeleri ile yatırım ortaklarının hisse senetlerinden elde edilen kar payları hariç)kurumlar vergisinden müstesna olduğu hükmüne yer verildiği,uyuşmazlık konusu olayda, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti de mukim olan ... bank Off Shore Ltd.nin % 99.9 hissesine sahip olan davacı şirkete yapılan temettü ödemeleri dolayısıyla Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde dağıtılan temettülerin vergilendirilmiş olduğunun ve tahakkuk eden vergilerin de Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Gelir ve Vergi Dairesi tahsilat makbuzlarıyla ödendiğinin dosyada mevcut belgelerden açıkça anlaşıldığı,bu durumda anılan anlaşma maddeleri ile yasal düzenlemeler karşısında, davacıya yapılan temettü ödemelerinin beyan edilerek yeniden vergilendirilmesinin açıkça çifte verilendirmeyi doğuracağı, dolayısıyla anlaşma hükümlerine aykırılık oluşturacağından fazladan tahsil edilen vergide isabet görülmediği, öte yandan 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 112 nci maddesine 4369 sayılı Kanunun 2 nci maddesiyle eklenen fıkra uyarınca fazla ve yersiz tahsil edildiği anlaşılan ve iadesi gereken geçici verginin dayanaklarından olan mukimlik belgesi 16.8.1999 tarihinde davalı İdareye sunulduğundan, bu tarih itibarıyla tecil faizi oranında hesaplanacak faizde yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle fazladan tahsil edilen geçici verginin kaldırılarak iadesine, gecikme zammı oranındaki faiz talebine yönelik davanın ise kısmen reddine karar verilmiştir. Davalı İdare, geçici verginin yasal olduğunu, faiz hesaplanmasına ise olanak bulunmadığını, ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti :Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi Mehmet Sönmez'in Düşüncesi : 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 112/4. maddesi gereğince mükelleflere faiz ödenebilmesi, ancak vergiye müteallik hesaplarda veya vergilendirmede duraksamaya yer vermeyecek şekilde açık ve mutlak bir hata yapılması durumunda söz konusu olabileceğinden, mükelleflerin beyanname vermelerine rağmen vergilendirme konusunda yaşadıkları tereddütler nedeniyle ihtirazi kayıt koymak suretiyle,dava yoluyla ödedikleri vergilerin iadesi durumunda anılan madde uyarınca mükellefler lehine faiz hesaplanmasına olanak bulunmamaktadır.

Bu nedenle mahkeme kararının davacıya iade edilecek vergi için faiz hesaplanmasına ilişkin hüküm fıkrasının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Nurhan Yücel'in Düşüncesi :Yükümlü adına ihtirazi kayıtla verilen beyannamede bildirilen matrah üzerinden tahakkuk ettirilen geçici (kurumlar) vergiyi kaldıran, kanuni faiz talebini kısmen kabul eden Vergi Mahkemesi kararı Vergi Dairesince temyiz edilmektedir.

Kanuni ve iş merkezinin K.K.T.C.de bulunduğu tartışmasız olan Off Shore bankanın, mevduatları muhabir banka aracılığıyla Türkiye'den toplamakta olmasının bankacılık faaliyetinin Türkiye'de yapıldığını sonucunu doğurmaması nedeniyle, dava konusu geçici verginin matrahını oluşturan Kurumlar Vergisinde yasaya uyarlık bulunmadığından, geçici vergiyi terkin eden Vergi Mahkemesi kararında isabetsizlik görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüşüldü:

Geçici vergiye karşı temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar bozulması istenilen kararın dayandığı gerekçeler karşısında yerinde ve kararın bozulmasını sağlayacak durumda görülmemiştir.

213 sayılı Vergi Usul Kanununun 4369 sayılı Kanunun 2. maddesiyle eklenen 112 nci maddesinin 4 üncü fıkrasında, fazla veya yersiz olarak tahsil edilen veya vergi kanunları uyarınca iadesi gereken vergilerin, ilgili mevzuatı gereğince mükellef tarafından tamamlanması gereken bilgi ve belgelerin tamamlandığı tarihi takip eden üç ay içinde iade edilmemesi halinde, bu tutarlara üç aylık sürenin sonundan itibaren düzeltme fişinin mükellefe tebliğ edildiği tarihe kadar geçen süre için aynı dönemde 6183 sayılı Kanuna göre belirlenen tecil faizi oranında hesaplanan faizin, 120. madde hükümlerine göre red ve iadesi gereken vergi ile birlikte mükellefe ödeneceği hükmüne yer verilmiştir.

Olayda, mahkeme tarafından geçici verginin terkinine, fazla ve yersiz tahsil edildiği belirtilerek anılan Kanun hükmündeki" diğer kıstaslardan" sözedilip, tecil faizi oranında hesaplanacak faiz ile birlikte iadesine karar verilmiş ise de, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 112 nci maddesinin 4 üncü fıkrasına göre mükelleflere faiz ödenmesi, ancak tereddüt edilmeyen açık ve mutlak bir vergi hatasından dolayı, vergi idaresince re'sen ya da yükümlülerce verilen düzeltme dilekçeleri üzerine düzeltme fişi ile iade edilen vergiler için mümkün olup, ihtirazi kayıtla verilen beyannameler üzerine tahakkuk edip, dava konusu yapılan vergilerin vergi mahkemesince iade edilmesine karar verilmesi halinde uygulanmasına olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin kısmen kabulüyle ... Vergi Mahkemesinin ... günlü ve ... sayılı kararının faiz hesaplanmasına ilişkin hüküm fıkrasının bozulmasına geçici vergiye ilişkin temyiz isteminin ise reddine 6.11.2001 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BŞ/ŞGK