

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
DÖRDÜNCÜ DAİRE	2002	3064	2001	3775	01/10/2002

#### KARAR METNİ

**SERMAYE PİYASASI KURULU TEBLİĞLER UYARINCA PORTFÖYÜNDE AYLIK AĞIRLIKLI ORTALAMA BAZDA % 25 HİSSE SENEDİ BULUNDURMA ZORUNLULUĞUNU TAŞIYAN DAVACI ŞİRKETİN, KURUMLAR VERGİSİ KANUNUNUN 8 İNCİ MADDESİNİN 1 İNCİ FIKRASININ 12 İNCİ BENDİNDEKİ İSTİSNADAN YARARLANACAĞI HK.<**

Temyiz Eden : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

Karşı Taraf : ...

**İstem Özet :** Portföy İşletmeciliği yapan davacı yatırım ortaklığının, yıl içinde portföyünde en az % 25 hisse senedi bulundurma zorunluğunu yerine getirdiğinden söz ederek ihtirazi kayıtlı verdiği 2000/Mayıs ayına ilişkin muhtasar beyanname üzerine gelir (stopaj) vergisi ve fon payı tahakkuk ettirilmiştir. ...Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla; 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 8 inci maddesinin 1 inci fıkrasının 12 nci bendine göre portföy işletmeciliğinden elde edilen kazançların vergiden müstesna olduğu, Gelir Vergisi Kanununun 94 üncü maddesinin 2 nci fıkrasının 6-a bendi uyarınca müstesna kazançlar üzerinden yapılacak tevkiyatın A tipi fonlarda % 0,B tipi fonlarda % 10 olarak belirlendiği, menkul kıymetler yatırım fonu portföy işletmeciliğinin Sermaye Piyasası Kanununa göre kurulduğu dikkate alındığında olayla ilgili olarak sermaye piyasasına ilişkin düzenlemelerin de dikkate alınması gerektiği, 44 seri No'lu Kurumlar Vergisi Genel Tebliğinde de % 25 oranının yılın her gününde aranacağı belirtilmiş, ancak Sermaye Piyasası Kurulu Tebliğlerine göre % 25 hisse senedi bulundurma şartının aylık ağırlıklı ortalama bazda aranacağı, herhangi bir ayda bu şarta uyulmaması halinde yılın tamamında şartın gerçekleşmemiş olduğunun kabul edileceğinin belirtildiği, olayda Sermaye Piyasası Kanununa göre kurulan A tipi ortaklık özelliğini taşıyan davacı kurumun 18.5.2000 tarihinde verdiği muhtasar beyannameye ekli ihtirazi kayıt dilekçesinde yatırım ortaklığının portföy toplam tutarının asgari % 25'inin hisse senedi bulundurması şartının 1999 yılında aylık ortalama bazda yerine getirildiğinin beyan edildiği, idarece herhangi bir ayda bu şarta uyulmadığına ilişkin tespit varlığının ileri sürülmediği gerekçesiyle vergi ve fon payının kaldırılmasına karar vermiştir. Davalı İdare, davacının Kanun ve 57 no'lu Kurumlar Vergisi Genel Tebliği'nin aradığı koşullarda birtakım irade dışı nedenlerle değişimler olduğunu bildirdiğini, beyana dayanan tarhda vergi matrahının yükümlüce saptanıp bildirildiği, davacının bu beyanı dikkate alınarak tahakkuk işleminin yapıldığını, yükümlünün iradesi doğrultusunda mahkemece araştırma yapılmadan karar verildiğini ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

**Savunmanın Özeti :** Savunma verilmemiştir.

**Tetkik Hakimi H. Gül Yılmaz'ın Düşüncesi :** Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu mahkeme kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Anıl Genç'in Düşüncesi :** Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

**Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüşüldü:**

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, bozulması istenilen kararın dayandığı gerekçeler karşısında, yerinde ve kararın bozulmasını sağlayacak durumda görülmemiştir.

Bu nedenle, temyiz isteminin reddine 1.10.2002 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**DAN-KAR-DER; SAYI:1**

**YÖ/ŞGK**