

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
ÜÇÜNCÜ DAİRE	2003	1016	2000	3954	27/02/2003

KARAR METNİ

SANAYİ ÜRÜNÜ İHRAÇ İSTİSNASININ HESAPLAMASI SIRASINDA, İŞLEYEREK İHRAÇ ETMEK ŞARTIYLA GEÇİCİ KABUL REJİMİNE GÖRE YURT DIŞINDAN İTHAL EDİLEN HAM YAĞ BEDELLERİ İLE İHRACAT NEDENİYLE TAHSİL EDİLEN KUR FARKLARININ TOPLAM İHRACAT TUTARINDAN DÜŞÜLMEMESİ GEREKTİĞİ HK.<

Temyiz Eden : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

Karşı Taraf : ...

İstemin Özeti : Nebati yağ, fenni yem imalatı, kuru üzüm işleme ve ihracatı yapan davacının yararlanması gereken sanayi ürünü ihraç istisnasının hesaplanması sırasında, ihraç edilmek kaydıyla geçici kabul rejimine göre yurt dışından ithal edilen ham yağ bedelleri ile ihracat nedeniyle tahsil edilen kur farklarının toplam ihracat tutarından düşülmesi gerektiği görüşüyle 1.7.1992-30.6.1993 özel hesap dönemi için ikmalen salınan kaçakçılık cezalı kurumlar vergisi ve fon payını; 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun uyuşmazlık döneminde yürürlükte bulunan 8'inci maddesinin (6) işaretle bendinde, imalatçı ve imalatçı olmayan kurumlara farklı istisna oranları uygulanacağını belirtildiği, başkaca bir ayrıma yer verilmediği olayda, davacı şirketin geçici kabul rejimine göre yurt dışından ithal ettiği hammaddeleri fabrikasında işleyerek ihraç ettiğinin taraflar arasında ihtilafsız olduğu, imalatın her aşamasında üretimin tüm risk ve sorumluluğunu üstlenen davacı şirket ithal ettiği hammaddeyi işleyerek ihraç etmek suretiyle yurda döviz kazandırırken imalatçı kurum sayılacağından, sanayi ürünü ihraç istisnasından tam ve koşulsuz olarak yararlandırılması gerektiği bu durumda, toplam ihracat tutarından ithal edilen ham yağ bedelleri ve tahsil edilen kur farklarının düşülmesi suretiyle saptanan matrah farkı üzerinden yapılan tarhiyatta yasaya uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle kaldıran ... Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının; tahsil edilen kur farkları ile 27 numaralı Kurumlar Vergisi Genel Tebliği uyarınca geçici kabul yoluyla ithalatlara için borçlanılan döviz tutarının ihracattan sağlanan hasıllardan mahsup edilmesi gerektiği ileri sürülerek bozulması istenmiştir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi : Pelin Akça

Düşüncesi :Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar Vergi Mahkemesi kararının bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Savcı : Ahmet Alaybeyoğlu

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Vergi Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Dayandığı hukuki ve kanuni nedenlerle gerekçesi yukarıda açıklanan Vergi Mahkemesi kararı, aynı gerekçe ve nedenlerle Dairemizce de uygun görülmuş olup temyiz istemine ilişkin dilekçede ileri sürülen iddialar sözü geçen kararın bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddine ve kararın onanmasına, 27.2.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YÖ/ŞGK