

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
DÖRDÜNCÜ DAİRE	2002	2676	2001	1492	24/06/2002

KARAR METNİ

SİGORTA ŞİRKETLERİNİN, DEPREM YÜKÜMLÜLERİNE İSABET EDEN PRİMLER ÜZERİNDE CARİ RİZİKOLAR KARŞILIĞI AYIRMAK SURETİYLE GİDER YAZMALARININ MÜMKÜN OLMADIĞI HK.<

Temyiz Eden : ... Sigorta Anonim Şirketi

Karşı Taraf : ... Vergi Dairesi Başkanlığı

İstemin Özeti : Deprem yükümlülüklerine isabet eden primler üzerinden ayrılan cari riziko karşılıklarının gider olarak kabulü gerektiğini belirterek 1999 yılı kurumlar vergisi beyannamesini ihtirazi kayıtla veren davacı tahakkuk ettirilen vergi ve fon payına karşı dava açmıştır. ... Vergi Mahkemesi, ...günlü ve ... sayılı kararıyla; 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 14. maddesinde, ticari kazanç gibi hesaplanan kurum kazancının tespitinde, mükelleflerin hasılatından ayrıca indirebilecekleri giderlerin sayıldığı, maddenin 4. bendinde, sigorta şirketlerinde bilanço gününde hükmü devam eden sigorta mukavelelerinin istilzam ettiği teknik ihtiyatların bilanço gününde geçici pasif hesaplara geçirilmek suretiyle hasılatından indirileceğinin belirtildiği, deprem teminatı için alınan primler üzerinden ayrılan cari rizikoların kurum kazancının tesbitinde gider olarak nazara alınacağına ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği, kanunda açık olarak yer almayan bir hususun, kanun zorlanmak ve yeni bir hüküm ortaya konulmak suretiyle kurum kazancının tesbitinde gider kalemleri arasında gösterilmesi kabul edilemeyeceğinden tesis edilen işlemde yasaya aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir. Davacı, Sigorta Murakabe Kanununun 25. maddesinde, cari riziko karşılığının, yürürlükte bulunan sözleşmeler için tahakkuk etmiş primlerin, komisyonlar düşüldükten sonra kalan tutarının gün esasına göre ertesi yıla sarkan kısmı olarak tanımlandığının ve bir yıl içinde düzenlenen poliçelerin primlerinin ertesi yıla sarkan kısımlarının bu yıl hasılatından çıkarılarak ertesi yıla mal edilmesi için yapılan bir muhasebe işlemi olduğunu, sigortalı mükelleflerin de poliçelerde yazılı primlerini gün hesabına göre ayırarak bir kısmını cari yılda, ertesi yıla sarkan kısmını da ertesi yıl gider yazdıklarını, ertesi yıla sarkan hasılatın genelde götürü olarak hesaplandığını, sigorta mevzuatına göre ayrılması zorunlu olan deprem hasar karşılıklarının Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 14/4. maddesinde hasılatından indirilecek sigorta teknik ihtiyatları arasında sayılmadığını ancak, deprem primlerinin de ertesi yıla sarkan kısımları bulunduğunu ve bunların tahsil edildiği yılda vergilendirilmeleri için cari riziko karşılığı matrahına dahil edilmeleri gerektiğini, bunun hakkaniyete ve dönemsellik ilkesine uygun olacağını ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Tetkik Hakimi Hayrettin Korucu'nun Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu mahkeme kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Sefer Yıldırım'ın Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüşüldü:

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, bozulması istenilen kararın dayandığı gerekçeler karşısında, yerinde ve kararın bozulmasını sağlayacak durumda görülmemiştir.

Bu nedenle, temyiz isteminin reddine 24.6.2002 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

AZLIK OYU

7397 sayılı Sigorta Murakabe Kanununun 25. maddesinde, sigorta şirketlerinin bir yıldan uygun süreli hayat sigortası ve deprem teminatları dışında kalan taahhütler için cari riziko karşılığı ayırmalarının zorunlu oldukları belirtilmiş olup bu hükümle deprem ve hayat sigortaları için zorunlu olmamakla birlikte isterlerse cari riziko karşılığı ayırmaları konusunda şirketler serbest bırakılmışlardır.

Davacı zorunlu olmamakla birlikte deprem teminatları ile ilgili olarak cari riziko karşılığı ayırdığından bu meblağın Kurumlar Vergisi Kanununun 14/4. maddesi uyarınca gider yazılmasında yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle temyiz isteminin kabulü ile vergi mahkemesi kararının bozulması gerekeceği oyu ile karara karşıyım.

BŞ/ŞGK