

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
DÖRDÜNCÜ DAİRE	2004	1779	2004	1177	20/09/2004

KARAR METNİ

DAVACI BANKANIN BANKALAR KANUNU GEÇİCİ MADDE 4 HÜKMÜ UYARINCA İNDİRİM KONUSU ZARARIN BULUNDUĞU VE GEÇİCİ VERGİ BEYANNAMESİNDE İNDİRİM KONUSU YAPILMASININ YERİNDE OLDUĞU HK.<

Kararın Düzeltmesini İsteyen : Boğaziçi Kurumlar Vergi Dairesi Başkanlığı

Karşı Taraf : ... Bankası Anonim Şirketi

Vekili : Av. ...

İstem Özet : 2002/1 nci dönem geçici vergi beyannamesini, Bankalar Kanunu'na 4743 sayılı Kanun'la eklenen geçici 4 üncü maddesinin 13 üncü fıkrası uyarınca kanuni ve ihtiyari yedek akçeler ile sermayenin azaltılmasına konu edilen zararların bankaların kazancının tesbitinde gider olarak matrahtan indirilmesi gerektiği ihtirazi kaydıyla veren davacı şirket adına tahakkuk ettirilen geçici verginin kaldırılması istemiyle dava açmıştır. İstanbul 1. Vergi Mahkemesince; Bankalar Kanununa 4743 sayılı "Mali Sektöre Olan Borçların Yeniden Yapılandırılması Hakkında Kanun"la eklenen geçici 4 üncü maddenin 13 üncü fıkrasında, kanuni ve ihtiyari yedek akçeler ile sermayenin azaltılmasına konu edilen zararların, Kurumlar Vergisi Kanununun 14/7 nci maddesindeki esaslar çerçevesinde bankaların kazancının tesbitinde gider olarak indirileceğinin belirtildiği, Kurumlar Vergisi Kanununun "İndirilecek giderler" başlıklı 14 üncü maddesinin 7 nci bendinde; beş yıldan fazla nakledilmemek şartıyla geçmiş yılların mali bilançolarına göre meydana gelen zararların kurum kazancının tesbitinde gider olarak hasıllardan indirileceğinin öngörüldüğü, davacı bankanın; Bankalar Kanununun geçici 4 üncü maddesi kapsamında incelenen ve Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu tarafından onaylanan 31.12.2001 tarihli mali tablolara göre 2001 yılı zararının, yedek akçeler ve sermaye yedeklerinden karşılanması konusunda 8.7.2002 tarihinde gerçekleştirilen 2001 hesap dönemi Oİağın Genel Kurulunda karar alındığı, davacı bankanın yukarıda sözü edilen düzenleme doğrultusunda indirim konusu zararının bulunduğu, davalı idarenin zarar miktarı konusunda aksi yönde bir tesbitinin olmadığı, bu durumda 2002/1 inci dönem için verilen geçici vergi beyannamesinde yer alan karara isabet eden kısmın bu düzenleme uyarınca indirim konusu yapılması gerektiği, davalı idarece, Kurumlar Vergisi Kanununun 14/7 inci maddesinde; kanuni ve ihtiyari yedek akçeler ile sermayenin azaltılmasına konu edilen zararların kazançtan indirileceğine dair bir hükmün yer almadığı, aynı Kanunun mükerrer 45 inci maddesine göre; kurumlar vergisine ilişkin istisna, muafiyet ve kurum kazancının tesbitinde indirimleri düzenleyen hükümlerin ancak bu Kanun, Gelir Vergisi Kanunu ve Vergi Usul Kanununa hüküm eklemek veya bu Kanunlarda değişiklik yapmak suretiyle düzenlenebileceği ileri sürülmekte ise de; daha sonra yürürlüğe giren ve özel bir düzenlemeyi içeren Bankalar Kanunu'na 4743 sayılı Kanunla getirilen hükmün uygulanması gerektiği gerekçesiyle tahakkuk eden verginin kaldırılmasına karar verilmiştir. Vergi Dairesi Başkanlığının temyiz istemi, Danıştay Dördüncü Dairesinin 8.12.2003 günlü ve E:2003/1637, K:2003/3045 sayılı kararıyla reddedilmiştir. Davalı İdare, davacı bankanın 15.5.2002 tarihinde vermesi gereken geçici vergi beyannamesini 20.8.2002 tarihinde verdiğini, bu durumda ihtirazi kaydın kabul edilmesinin mümkün olmadığını, davacı şirketin süresinde verdiği kurumlar vergisi beyannamesinde kar beyan ettiğini, zarar beyanının söz konusu bulunmadığını, Bankalar Kanunundaki düzenlemenin vergi kanunlarındaki kurum kazancının tespitine ilişkin genel kuralları ortadan kaldıramayacağını ileri sürmekte, kararın düzeltilmesini istemektedir.

Savunmanın Özeti : Yasal dayanaktan yoksun bulunan karar düzeltme isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Tetkik Hakimi H.Gül Yılmaz'ın Düşüncesi : Davalı İdare tarafından davacının 15.5.2002 tarihinde vermesi gereken geçici vergi beyannamesini 20.8.2002 tarihinde verildiği, dolayısıyla süresinde beyanname verilmediğinden ihtirazi kaydın kabul edilemeyeceği ileri sürülmüştür.

Dosyada bulunan belgelerden 14.5.2002 tarih ve 022020 tarihli Maliye Bakanlığı, Gelirler Genel Müdürlüğü yazısından davacı bankanın 2002/Ocak, Şubat, Mart dönemi geçici vergi beyannamesinin verilme süresinin 25 Haziran 2002 tarihi mesai saati bitimine kadar uzatıldığı bildirilmiş, ancak daha sonraki 24.6.2002 tarih ve 020026 sayılı yazıda ise bankaların geçici vergi beyanname verme yönünden durumlarının 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 13 üncü maddesi kapsamında değerlendirildiği ve mücbir sebep halinin Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu'nun bankanın Genel kurul toplantısının yapılacağını bildirdiği ya da bildireceği tarihe kadar devam edeceğinin kabul edildiği belirtilmiştir.

Davacı bankanın 8.7.2002 tarihli Genel kurul toplantısında 2001 yılı dönem zararı ile geçmiş yıl zararının ihtiyari ve kanuni yedek akçelerden karşılanması hususunda karar alınmış olup, bu karar uyarınca da oluşturulan beyannamenin 20.8.2002 tarihinde ihtirazi kayıtla verilmiştir. Bu durumda davalı İdarenin beyannamenin süresinde verilmediği şeklindeki iddiaları asılsız bulunmaktadır.

Davalı İdarece esasa ilişkin olarak ileri sürülen iddialar 2577 sayılı Kanunun 54 üncü

maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından istemin reddi gerektiği düşünölmektedir.

Danıştay Savcısı A.Kemal Terlemezođlu'nun Düşüncesi : Karar düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürölen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54.maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından istemin reddi gerekeceği düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği göröşöldü:

Davalı İdarenin, davacı bankanın 2002/1 nci dönem geçici vergi beyannamesini süresinde vermediği şeklindeki iddialarında isabet görölmemiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54.maddesinde, Danıştay tarafından verilen yargısal kararlar hakkında, bu maddede yazılı sebeplerle kararın düzeltilmesinin istenebileceği belirtilmektedir. Dilekçe sahibinin ileri sürdüğü iddialar, Kanunda belirtilen hallerden hiçbirine uymamaktadır.

Bu nedenle, kararın düzeltilmesi isteminin reddine 20.9.2004 gününde oybirliđiyle karar verildi.

YÖ/ÖEK