

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
DÖRDÜNCÜ DAİRE	2001	1633	2000	3912	18/04/2001

KARAR METNİ

ARAŞTIRMA VE GELİŞTİRME FAALİYETİ DOLAYISIYLA 5422 SAYILI KURUMLAR VERGİSİ KANUNUNUN 14 ÜNCÜ MADDESİ UYARINCA ERTELENECEK VERGİNİN GEREKLİ MAHSUP VE TENZİLLER YAPILDIKTAN SONRA ÖDENMESİ GEREKEN KURUMLAR VERGİSİ ÜZERİNDEN DEĞİL, O YIL HESAPLANAN KURUMLAR VERGİSİ ÜZERİNDEN HESAPLANMASI GEREKTİĞİ HK.<

Temyiz Eden : ... Vergi Dairesi Başkanlığı

Karşı Taraf : ... Lastik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Vekili : Av. ...

İstemin Özeti : Davacı şirketin 1998 yılına ait araştırma ve geliştirme faaliyeti dolayısıyla ertelenen kurumlar vergisinin 1999 yılı birinci üç aylık geçici vergi borçlarına mahsubu isteminin kabul edilmemesine ilişkin işlemin iptali ile ihtirazi kayıtlı ödenen gecikme zammının iadesi istenilmektedir. ... Vergi Mahkemesi ... günlü ... sayılı kararıyla; 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 14. maddesinin 6 ncı bendinde mükelleflerin yıl içinde yaptıkları araştırma ve geliştirme harcamaları tutarını geçmemek üzere ilgili dönemde ödemeleri gereken yıllık kurumlar vergisinin % 20 sinin kanuni süresinde tahsilinden vazgeçilerek, bu orana isabet eden verginin üç yıl süre ile faizsiz olarak ertelenebileceği, ertelenen vergi üç yıl içinde kurumlar vergisinin ödeme taksitleri ile birlikte eşit taksitler halinde ödeneceği ifade edildiği, dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin 17.5.1999 günlü dilekçesi ile 1998 yılı beyannamesine ilişkin mahsup edilemeyen geçici vergi alacağı ile araştırma ve geliştirme faaliyeti dolayısıyla ertelenmesi gereken kurumlar vergisi toplamından ,1999 yılı birinci üç aylık dönemi için tahakkuk eden geçici vergi borcunun mahsubunu talep etmesi üzerine bu talebin ödenecek kurumlar vergisi bulunmaması nedeniyle reddedildiği ve gecikme zammı hesaplanarak tahsil edildiğinin anlaşıldığı, anılan yasal düzenleme ile kurumların araştırma ve geliştirmeye pay ayırmalarını teşvik amacıyla yapılan harcama tutarını aşmamak üzere ilgili dönemde ödenmesi gereken kurumlar vergisinin % 20 sinin tahsilinin erteleneceğinin öngörüldüğü, madde metninde "ödemeleri gereken yıllık kurumlar vergisi" ifadesi, ertelenecek verginin miktarının belirlenmesi için getirilen ve mahsuplardan önceki vergiyi tanımlayan teknik bir ifade olup ödenecek bir vergi bulunmadığı takdirde ertelemenin yapılmayacağı veya mahsup imkanının değerlendirilemeyeceği yönünde bir düzenlemeye yer verilmediği, bu durumda yükümlünün yıl içinde yaptığı araştırma ve geliştirme harcamalarıyla ilgili olarak anılan Kanun hükmüne göre ertelenecek verginin gerekli mahsup ve tenziller yapıldıktan sonra ödenmesi gereken kurumlar vergisi üzerinden değil, o yıl hesaplanan kurumlar vergisi üzerinden hesaplanması gerekeceğinden ilgili yılda ödenecek kurumlar vergisi bulunmaması nedeniyle yükümlünün isteminin kabul edilmemesinde isabet görülmediği gerekçesiyle mahsup isteminin reddine ilişkin işlemin iptaline davacı şirketten tahsil edilen gecikme zammının iadesine karar vermiştir. Davalı İdare, 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 14/6 ncı maddesinde araştırma ve geliştirme faaliyetleri nedeniyle ertelenecek kurumlar vergisi hesaplanan kurumlar vergisine göre değil ödenmesi gereken kurumlar vergisine göre hesaplanacağı belirtildiğinden ilgili dönemde ödenecek kurumlar vergisi olmayan davacı şirketin ertelenecek bir vergisi de mevcut olmadığı, kaldığı vadesi daha uzun olan verginin vadesi gelmiş bir vergiye mahsubu şeklinde bir düzenlemenin söz konusu olamayacağından mahsup talebinin reddedilmesinin ve gecikme zammı hesaplanmasının yasal olduğunu ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi Fikret Erkan'ın Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu mahkeme kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Anıl Genç'in Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüldü:

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, bozulması istenilen kararın dayandığı gerekçeler karşısında, yerinde ve kararın bozulmasını sağlayacak durumda görülmemiştir.

Bu nedenle, temyiz isteminin reddine 18.4.2001 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BŞ/ŞGK