

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
DÖRDÜNCÜ DAİRE	2003	2244	2003	1298	07/10/2003

KARAR METNİ

DAVACI DERNEĞİN ÜYESİ DIŞINDAKİ KİMSELERE HİZMET VERDİĞİ HUSUSUNDA SOMUT BİR TESPİT YAPILMADAN, DERNEĞE AİT LOKALDE YAPILAN HİZMETİN MASRAFINI KARŞILAMAK İÇİN ÜYELERİNDEN TAHSİL EDİLEN PARALAR NEDENİYLE DERNEĞE AİT LOKALİN İKTİSADİ İŞLETME SAYILAMAYACAĞINDAN BU FAALİYET NEDENİYLE İDARECE MÜKELLEFIYET TESİSİNDE VE KESİLEN ÖZEL USULSÜZLÜK CEZASINDA İSABET GÖRÜLMEDİĞİ HK.<

Temyiz Eden : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

Karşı Taraf : ...

İstemin Özeti : 12.9.2001 günlü yoklamada davacı derneğin 10 ayrı üyesine çay ve meşrubat satışı yapıldığı halde perakende satış fişi düzenlenmediğinin tespiti üzerine tesis olunan mükellefiyet işleminin iptali ile kesilen özel usulsüzlük ve usulsüzlük cezalarının kaldırılması istemiyle dava açılmıştır. ... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla; 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 1/D maddesinde, dernek ve vakıflara ait iktisadi işletmelerin kurumlar vergisine tabi olduğu ifade edilmiş olup anılan Kanunun 5 inci maddesinde de dernek ve vakıflara ait veya bağlı olup 4 üncü maddede yazılı şartları haiz bulunan işletmeler ile aynı mahiyetteki yabancı işletme, dernek ve vakıfların iktisadi işletme olduğunun öngörüldüğü, olayda, yapılan denetimde davacı derneğin lokal işletmeciliğiyle iştigal ettiği halde bildirimde bulunmadığı ve 10 ayrı üyesine çay ve meşrubat hizmeti verdiği halde perakende satış fişi düzenlenmediğinin tesit edildiği belirtilerek adına mükellefiyet tesis edilip, özel usulsüzlük ve usulsüzlük cezaları kesilmiş ise de; ticari faaliyetin en önemli özelliğinin gelir sağlama amacına yönelik olması ticari bir organizasyona dayalı bulunması ve devamlılık arz etmesi olduğundan bahse konu lokalin ticari gelir sağlama amacına yönelik olarak faaliyette bulunup bulunmadığı, dernek üyesi dışındaki kimselere hizmet verip vermediği hususlarında somut bir tespit yapılmadığının ve sadece dernek üyelerine yapılan hizmetin masraflarını karşılamak için üyelerden tahsil edilen paralardan ibaret olduğunun anlaşılması karşısında anılan Derneğe ait lokal iktisadi işletme sayılamayacağından mükellefiyet tesisinde ve kesilen cezalarda isabet görülmediği gerekçesiyle mükellefiyet tesisine ilişkin işleminin iptaline, kesilen özel usulsüzlük ve usulsüzlük cezalarının kaldırılmasına karar vermiştir. Vergi Dairesi Müdürlüğü, tespit üzerine yapılan mükellefiyet tesisi ve kesilen özel usulsüzlük cezalarının kanun ve usule uygun olduğunu ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi Fikret Erkan'ın Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu mahkeme kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı A.Kemal Terlemezoğlu'nun Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemiştir. Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüşüldü:

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, bozulması istenilen kararın dayandığı gerekçeler karşısında, yerinde ve kararın bozulmasını sağlayacak durumda görülmemiştir.

Bu nedenle, temyiz isteminin reddine 7.10.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

DAN-KAR-DER ; SAYI:3

YÖ/ŞGK