

| Dairesi              | Karar Yılı | Karar No | Esas Yılı | Esas No | Karar Tarihi |
|----------------------|------------|----------|-----------|---------|--------------|
| VERGİ DAVA DAİRELERİ | 2003       | 359      | 2002      | 503     | 13/06/2003   |

#### KARAR METNİ

**FATURALARIN BİÇİMSEL KURALLARA UYGUN OLMASI, FATURALARDA GÖSTERİLEN EMTİANIN GERÇEKTE FATURANIN DÜZENLEYİCİSİ GÖRÜNENDEN ALINDIĞINI KANITLAMAYA YETERLİ OLMAYIP, YÜKÜMLÜNÜN FATURA ALDIĞI KİŞİ VE FİRMANIN GERÇEKTE TACİR OLMADIĞI SAPTANDIĞINDAN YAPILAN TARHİYATIN KALDIRILMASINDA HUKUKA UYGUNLUK BULUNMADIĞI HK.<**

Temyiz Eden : ...Vergi Dairesi Müdürlüğü

Karşı Taraf : ... Anonim Şirketi

Vekili : Av. ...

**İstem Özet :** Pirinç çubuk imalatı ve ticaretiyle uğraşan yükümlü şirketin içeriği itibarıyla yanıltıcı fatura kullanmak suretiyle haksız yere katma değer vergisi indiriminde bulunduğu bahisle adına 1992 yılı için kaçakçılık cezalı katma değer vergisi salınmıştır. ... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla tarhiyatı kaldırmıştır.

Temyiz istemini inceleyen Danıştay Dokuzuncu Dairesi 15.11.2001 günlü ve E:2000/4964 K:2001/4245 sayılı kararıyla; yükümlüye fatura düzenleyen ...'nın içeriği itibarıyla yanıltıcı fatura düzenlediklerine ilişkin vergi inceleme raporları bulunduğu, bu raporlarda, gerçek mal hareketine dayanmaksızın komisyon karşılığı fatura düzenlendiğinin belirlendiği, bu nedenle, adı geçenlerin düzenledikleri faturalarda yer alan katma değer vergilerinin indirimi kabul edilmeyerek davalı adına cezalı tarhiyat yapıldığı, yükümlü adına fatura düzenleyenlerin de içeriği itibarıyla yanıltıcı belge düzenlemek suretiyle komisyon geliri elde ettiklerinden bahisle adlarına cezalı tarhiyatlar yapıldığının anlaşıldığı, dairelerince bu tarhiyatların sonucunun sorulması üzerine idarece verilen ve Dairelerin E:2000/4965 sayılı dosyasında bulunan cevabı yazıdan bir kısmının anılan vergi ve cezaları uzlaşarak ödediği, bir kısmının bu tarhiyatı dava konusu yapmadığı, ihtilaf konusu yapanların davasının reddedildiğinin anlaşıldığı, bu durumda, yükümlüye fatura düzenleyenlerin gerçekte bir mal ve hizmet karşılığı fatura düzenlemeyip, komisyon geliri elde ettikleri vergi inceleme raporları ile sabit olduğundan bu faturalarda gösterilen katma değer vergilerinin indiriminin kabul edilmemesi suretiyle cezalı tarhiyat yapılmasında isabetsizlik bulunmadığı, gerekçesiyle kararı bozmuştur.

Bozma kararına uymayan ... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla; davacı adına fatura düzenleyenler hakkındaki inceleme raporlarına göre, bunların gelir ve kurumlar vergisi mükellefi oldukları, defter ve belgelerini incelemeye ibraz eden mükelleflerin satış faturalarını kanuni defterlerine hasılat olarak kaydettikleri, hasılat kaydedilen faturalarına ilişkin katma değer vergisi beyannamelerinin verildiği, mal bedellerinin çekle veya nakden ödendiği, bu şahıslar ve firma hakkında adli yargıya suç duyurusunda bulunulduğu ve haklarında takibat yapıldığı yolunda bir iddia ve delilin bulunmadığı, davacı şirketle, mal aldığı mükellefler arasında bir ilişki veya organizasyon olduğu yolunda bir tespiti yer verilmediği gibi bu yönde bir iddia da olmadığı, vergi mevzuatında mükelleflerin ticari ilişkide bulunduğu kişilerin vergilerini ödeyip ödemediklerini araştırma zorunluluğunun bulunmadığı, bu itibarla, davacının taraf olduğu alım satım işleminden önceki aşamalarda ziyaa uğratılan vergilerin davacıdan aranılmayacağı, gerekçesiyle kararında direnmiştir.

Direnme kararı vergi idaresince temyiz edilmiş ve inceleme raporuna dayalı tarhiyatın hukuka uygun olduğu ileri sürülerek kararın bozulması istenmiştir.

**Savunmanın Özeti :** Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Ali ALPAN'ın Düşüncesi :** 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 3 üncü maddesinde, vergilendirmede vergiyi doğuran olay ve bu olaya ilişkin muamelelerin gerçek mahiyetinin esas olduğu belirtilmiş, 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 29 uncu maddesinde de indirimle ilgili düzenlemelere yer verilmiştir.

Bir faturada yazılı katma değer vergisinin indirim konusu yapılabilmesi için fatura içeriğinin gerçeği yansıtması zorunludur. Yükümlü şirketin emtia almış görüldüğü şahıs ve firmaların düzenlemiş oldukları faturaların gerçek bir alım satımı içermediği yapılan karşıt incelemelerle saptanmıştır.

Bu nedenle, temyiz isteminin kabulü ile tarhiyatın kaldırılması yolundaki ısrar kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Yakup KAYA'nın Düşüncesi : Danıştay bozma kararındaki gerekçede belirtilen nedenler doğrultusunda temyiz isteminin kabulü ile temyiz konusu mahkeme kararının bozulması gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulunca, dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Pirinç çubuk imalatı ve ticaretiyle uğraşan yükümlü şirketin içeriği itibarıyla yanıltıcı fatura kullanmak suretiyle haksız katma değer vergisi indiriminde bulunduğu bahisle adına 1992 yılı için salınan kaçakçılık cezalı katma değer vergisini kaldıran vergi mahkemesi ısrar kararı temyiz edilmiştir.

**3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 29 uncu maddesinde, mükelleflerin yaptıkları**

vergiye tabi işlemler üzerinden hesaplanan katma değer vergisinden, kendilerine yapılan teslim ve hizmetler dolayısıyla hesaplanarak düzenlenen fatura ve benzeri vesikalarda gösterilen katma değer vergisini indirebilecekleri belirtilmiş, 34 üncü maddesinin 1 inci bendinde ise, yurt içinden sağlanan veya ithal olunan mal ve hizmetlere ait katma değer vergisinin alış faturası veya benzeri vesikalar ve gümrük makbuzu üzerinde ayrıca gösterilmek ve bu vesikalar kanuni defterlere kaydedilmek şartıyla indirilebileceği kurala bağlanmıştır. Öngörülen bu koşullarla, vergilendirmede belge düzeninin yerleştirilmesi amaçlanmıştır. 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 3 üncü maddesinin (B) bendinde, vergiyi doğuran olay ve bu olaya ilişkin muamelelerin gerçek mahiyetinin esas olduğu kuralına yer verilmiştir. Yükümlülerin 3065 sayılı Yasanın 29 uncu maddesinde öngörülen indirim yapabilmeleri için, vergisi indirim konusu yapılabilecek işlemlerle ilgili fatura ve benzeri vesikaların gerçeği yansıtması ve kendilerine yapılan teslim ve hizmetler dolayısıyla düzenlenen fatura ve benzeri belgeler üzerinde gösterilen katma değer vergisinin gerçekten ödenmiş olması gerekmektedir. Davacının indirim konusu yaptığı vergiye ait faturaları düzenleyenler hakkındaki inceleme raporu ve eki belgelerden; ... Ticaret Limited Şirketi yetkilisi ifadesinde, işyeri ve sermaye yetersizliği nedeniyle büyük çaplı alış ve satış yapmalarının mümkün olmadığını, satıcılarla alıcılar arasında aracılık yaparak satış bedeli üzerinden % 1 oranında komisyon aldıklarını beyan ettiği, yükümlüye fatura düzenleyen diğer şahısların defter ve belgelerinin incelemek üzere istendiği, ancak verilen sürede ibraz edilemediği, faaliyette bulunulan süre ile elde edilen hasılat arasında çok büyük dengesizlik bulunduğu, bunun, iktisadi ve teknik icaplara uymayan ve olayın özelliğine göre normal ve mutad olmayan bir durum olduğunu gösterdiği, beyannamelerinde ödenecek katma değer vergisi çıkmadığı, çıkan dönemlerde de ödenmediği anlaşılmıştır.

Yükümlünün fatura aldığı kişiler ve firma hakkında yapılan tespitler, bunların ihtiyaç duyanlara belli bir bedel karşılığı fatura verdiklerini ortaya koymaktadır.

Bu durum karşısında, yükümlü adına yapılan tarhiyatın kaldırılması yolundaki direnme kararında yasaya uygunluk görülmemiştir.

Bu nedenlerle, temyiz isteminin kabulüne, ... Vergi Mahkemesinin ... günlü ve ... sayılı ısrar kararının bozulmasına, 13.6.2003 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**X - K A R Ş I O Y**

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddalar ısrar kararının bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği görüşüyle karara katılmıyoruz.

**BŞ/ÖEK**