

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
VERGİ DAVA DAİRELERİ	2003	16	2002	293	31/01/2003

KARAR METNİ

GERÇEK USULDE MÜKELLEFIYET KAYDI BULUNAN MÜKELLEFIN DÜZENLEDİĞİ FATURALARIN GERÇEĞİ YANSITMADIĞININ VE KATMA DEĞER VERGİSİ İNDİRİMİNE KONU EDİLEMEYECEĞİ HUSUSUNUN KABULÜ İÇİN YETERLİ TESPİT BULUNMASI GEREKTİĞİ HK.<

Temyiz Eden : ... Anonim Şirketi

Karşı Taraf : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

İstemin Özeti : Akaryakıt ticareti yapan yükümlünün 1996 yılında emtia alımlarını gerçeğe aykırı faturalarla belgelendirdiğinin tespiti üzerine katma değer vergisi indirimleri kabul edilmeyerek adına Eylül-Aralık dönemleri için ağır kusur cezalı katma değer vergisi salınmıştır. ... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla; yükümlüye fatura düzenleyen ... Limited Şirketi hakkında düzenlenen vergi tekniği raporu ile bu şirketin, bilinen adresinde bulunmadığı, defter belge isteme yazısına cevap vermediği, şirket ortaklarının bilinen adreslerinde olmadığı, düzenlediği faturalarda çok farklı mal çeşidinin bulunduğu, katma değer vergisi beyannamelerinde yüksek miktarlarda dönem matrahı gösterildiği halde indirimlerinin çok fazla, ödenecek miktarın ise az olduğu, faturalarının tetkikinde yüklü miktarda motorin satışı bulunduğu halde bu satışı gerçekleştirebilecek tanker ve deposunun olmadığı, işçi çalıştırmadığı, 1996 yılına ait kurumlar ve katma değer vergisi beyannamelerini verdiği hususlarının tespit edildiği, yükümlüye 1996 yılında fatura düzenleyen ... Limited Şirketi hakkında düzenlenen vergi inceleme raporu ile; bu şirketin, defter belge isteme yazısı tebliğ edildiği halde ibraz etmediği, işyerinin bir barakadan oluştuğu, telefonu ve herhangi bir demirbaş eşyasının bulunmadığı, şube adresinde ortaklardan birinin buzdolabı tamiri ile uğraştığı, mal alımında bulunduğu görünen firmaların faaliyetlerine son verdikleri, 1996 yılına ait kurumlar vergisi beyannamesini posta ile gönderdiği ve imzasız olduğu, en son 1997 Mayıs dönemine ait katma değer vergisi beyannamesini verdiği hususları tespit edilerek dava konusu cezalı tarhiyatın yapıldığının anlaşıldığı, yükümlünün bu şirketlerden aldığı faturaların sahte olduğu sonucuna varıldığından cezalı tarhiyatta isabetsizlik görülmediği gerekçesiyle davayı reddetmiştir.

Yükümlü temyiz istemini inceleyen Danıştay Dokuzuncu Dairesi 15.2.2001 günlü ve E:2000/1583, K:2001/418 sayılı kararıyla; ... ve ... Limited Şirketlerinin yükümlüye fatura düzenledikleri dönemlere ait katma değer vergisi beyannamelerini verdikleri, haklarında düzenlenen vergi inceleme raporlarında satışlarının eleştiri konusu yapılmayıp sadece ... Limited Şirketinin alışlarının sahte olduğunun belirtilmesi karşısında bu şirketlerin düzenledikleri faturaların sahte olduğundan bahisle yapılan tarhiyat ve buna karşı açılan davanın reddi yolundaki mahkeme kararının hukuka uygun bulunmadığı, kaldı ki, Dairelerinin 29.6.2000 tarih ve E:1999/1352, K:2000/2252 sayılı kararıyla ... Limited Şirketinin sahte ve muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge düzenlemediği kabul edilerek, düzenlediği faturalarda yer alan katma değer vergilerinin indiriminin kabul edilmemesinde isabet bulunmadığından bahisle tarhiyatı kaldıran vergi mahkemesi kararına karşı yapılan temyiz isteminin reddedildiği gerekçesiyle kararı bozmuştur.

Bozma kararına uymayan ... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla ilk kararında yer alan hukuksal nedenler ve gerekçe ile ısrar etmiştir.

İsrar kararı yükümlü tarafından, fatura düzenleyen şirketlerin ilgili dönem katma değer vergisi beyannamelerini verdikleri, haklarında yapılan incelemenin varsayıma dayalı olduğu, malın başka yerden alındığı konusunda da bir tespit bulunmadığı ileri sürülerek temyiz edilmiştir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülsen BİŞKİN'in Düşüncesi : Danıştay Dokuzuncu Dairesinin bozma kararında yer alan hukuksal nedenler ve gerekçe uyarınca ısrar kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Yakup KAYA'nın Düşüncesi : İsrar kararının Danıştay Dokuzuncu Dairesinin 15.2.2001 tarih ve E:2000/1583, K:2001/418 sayılı bozma kararı doğrultusunda bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulunca, dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

Akaryakıt ticareti yapan yükümlünün 1996 yılında emtia alımlarını gerçeğe aykırı faturalarla belgelendirdiğinden bahisle katma değer vergisi indirimleri kabul edilmeyerek adına salınan ağır kusur cezalı katma değer vergisine karşı açılan davayı reddeden vergi mahkemesi ısrar kararı yükümlü tarafından temyiz edilmiştir.

213 sayılı Vergi Usul Kanununun 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasında, vergilendirmede vergiyi doğuran olay ve bu olaya ilişkin ilişkilerin gerçek mahiyetinin esas olduğu, aynı Yasanın 134 üncü maddesinde de vergi incelemesinden amacın, ödenmesi gereken vergilerin doğruluğunun araştırılması, tespit edilmesi ve sağlanması olduğu belirtilmiştir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 29 uncu maddesinin 1 inci fıkrasının a bendinde;

mükelleflerin yaptıkları vergiye tabi işlemler üzerinden hesaplanan katma değer vergilerinden, kendilerine yapılan teslim ve hizmetler dolayısıyla düzenlenen fatura ve benzeri vesikalarda gösterilen katma değer vergisini indirebilecekleri öngörülmüştür.

Gerçek usulde, vergiye tabi ve mükellefiyet kaydı bulunan bir tacirin düzenlediği faturaların gerçeği yansıtmadığı, dolayısıyla söz konusu faturalarda yer alan katma değer vergisinin indirim konusu yapılamayacağı sonucuna ulaşılabilmesi için fatura muhteviyatı teslim veya hizmetin gerçekten yerine getirilmediğinin somut olarak saptanması gerekir.

Yükümlüye fatura düzenleyen ve akaryakıt ticareti yapan ... ve ... Limited Şirketlerinin gerçek usulde vergi mükellefi olduğu ve ilgili dönem katma değer vergisi beyannamelerini verdikleri anlaşılakta olup, davacı şirketin de tedarikçilerden aldığı faturalar nedeniyle katma değer vergisi ödemediği veya bu faturaların gerçek mal alışlarını yansıtmadığı yolunda somut bir tespit bulunmamaktadır. Yükümlünün alışlarının gerçek olduğu inceleme elemanınca da kabul edilerek kurumlar vergisi yönünden eleştirilmediği anlaşıldığından, davayı reddeden vergi mahkemesi ısrar kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Bu nedenlerle temyiz isteminin kabulüne, ... Vergi Mahkemesinin ... günlü ve ... sayılı ısrar kararının bozulmasına, 31.1.2003 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

K A R Ş I O Y

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar vergi mahkemesi ısrar kararının dayandığı hukuki nedenler ve gerekçe karşısında, bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden istemin reddi gerektiği görüşüyle karara katılmıyoruz.

YÖ/ŞGK