

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
VERGİ DAVA DAİRELERİ	2000	106	1999	382	24/03/2000

KARAR METNİ

DEFTER VE BELGELERİNİ MÜCBİR SEBEP NEDENİYLE İBRAZ EDEMEYEN YÜKÜMLÜDEN ALIŞ FATURALARININ TEMİNİ İSTENMEDEN, SÜRESİNDE VERİLMİŞ VE ELEŞTİRİ KONUSU YAPILMAMIŞ BEYANNAMELERİNDE YER ALAN KATMA DEĞER VERGİSİ İNDİRİMLERİNİN KABUL EDİLMEMESİ SURETİYLE YAPILAN TARHİYATIN HUKUKA UYGUN OLMADIĞI HK.<

Temyiz Eden : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

Karşı Taraf :

Vekili : Av. ...

İstem Özet i : Eczacılık yapan yükümlünün deposunu yağmur sularının basması sonucu defter ve belgeleri ısladığından bir kısmının ibraz edilmediği, bir kısmının ise okunamaz durumda olduğu ileri sürülerek katma değer vergisi indirimleri kabul edilmemek suretiyle adına 1992 yılının tüm dönemleri için kaçakçılık cezalı katma değer vergisi salınmıştır. Tarhiyata karşı açılan davayı inceleyen ... Vergi Mahkemesi, ... günlü ve ... sayılı kararıyla; yükümlünün ecza deposu olarak kullandığı işyerini 10.7.1995 tarihinde su basması sonucu depoda bulunan bir kısım ilaçlar ile yasal defter ve belgelerin zayı olduğu, bu durumun, ... Büyükşehir İtfaiye Müdürlüğü Raporu, ... Afet Komisyonu Raporu, Türk Eczacılar Birliği Hasar Tespit Raporu ile tespit edildiği, vergi inceleme elemanınca, yükümlüden indirim konusu belgelerin ibrazının istenmesi ve karşı inceleme sonucuna göre işlem yapılması gerekirken bu yola gidilmediği, 2577 sayılı Yasanın 20 nci maddesinde, mahkemelere davanın çözümü ile ilgili her çeşit incelemeyi yapma görevi verilmiş ise de, idarenin eksik yaptığı bir vergi incelemesini mahkemenin yapmasının, idarenin yerine geçilmesi sonucunu doğuracağı, eksik incelemeye dayalı olarak yapılan cezalı tarhiyatta isabet görülmediği gerekçesiyle tarhiyatı kaldırmıştır.

Vergi dairesi müdürlüğünün temyiz istemini inceleyen Danıştay Onbirinci Dairesi, 21.4.1999 günlü ve E:1998/113, K:1999/1506 sayılı kararıyla; 2577 sayılı Yasanın 20 nci maddesinin 1 inci fıkrasında idari yargı yerlerine resen araştırma yetkisi tanındığı, 3065 sayılı Yasanın 29 uncu maddesinin 1/a işaretli bendi ile 34 üncü maddesinin 1 inci bendinde alış faturası veya benzeri vesikalar ile gümrük makbuzunda gösterilen ve kanuni defterlere kaydedilen katma değer vergilerinin indirilebileceğinin kurala bağlandığı, yükümlü tarafından, indirim konusu belgeleri düzenleyen firma isimlerini içeren listenin mahkemeye ibraz edildiği, listedeki indirim konusu belgelerin öncelikle yükümlüden, gerekirse bizzat bu faturaları düzenleyen firmalardan ara kararı ile istenmesi, ibraz edilen belgeler üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmak suretiyle katma değer vergisi indirimlerinin tespit edilmesi ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken tarhiyatın kaldırılmasında yasal isabet görülmediği gerekçesiyle kararı bozmuştur.

Bozma kararına uymayan ... Vergi Mahkemesi, ... günlü ve ... sayılı kararıyla, ilk kararında yer alan hukuksal nedenler ve gerekçe ile ısrar etmiştir.

Direnme kararı vergi dairesi müdürlüğü tarafından temyiz edilmiş, ilgili dönem defterlerinin ibraz edilememesi nedeniyle resen takdir sebebinin bulunduğu, mahkemece, yükümlüden ve gerekirse alış verişi yaptığı firmalardan alış belgelerinin temini sağlanarak bilirkişi incelemesi yaptırılmak suretiyle gerçek katma değer vergisi indirimleri tespit edilmeden tarhiyatın terkin yolunda verilen ısrar kararının bozulması istenmiştir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülşen BİŞKİN'in Düşüncesi :

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar ısrar kararının bozulmasını sağlayacak durumda görülmediğinden istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Sadri BOZKURT'un Düşüncesi :

Uyuşmazlık, Vergi Dairesi Müdürlüğünün, inceleme raporuna istinaden yükümlü adına salınan kaçakçılık cezalı katma değer vergisini terkin eden vergi mahkemesi kararının Danıştay 11 inci Dairesince bozulması üzerine ... nci Vergi Mahkemesince verilen ... gün ve ... sayılı ısrar kararının bozulması isteğinden ibarettir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Yükümlüye, inceleme elemanı tarafından ibraz ve isbat hakkının kullandırılması halinde indirim hakkından yararlanılan gider evraklarının mevcudiyeti ve defter kaydının yanında yükümlü tarafından ibraz edilecek belgeler üzerinde inceleme elemanınca aynı zamanda sahte veya mühteviyatı itibarıyla sahte belge konularında da inceleme imkanı doğuracağından sel felaketi nedeniyle mükellefin defter ve belgelerinin zayı olduğu resmi belgelerle teyid edilmiş olduğundan denetim elemanınca mükellefe ibraz ve isbat hakkının kullandırılarak sonucuna göre indirim hakkından yararlandırılıp yararlandırılmayacağına saptanmasında vergi mevzuatına aykırılık bulunmadığı anlaşılmıştır. Yukarıda açıklanan nedenle, yerinde görülmeyen vergi dairesi müdürlüğünün temyiz istemi reddedilerek temyiz konusu vergi mahkemesinin ısrar kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulunca, dosyadaki belgeler incelendikten

sonra gereği görüşüldü:

1992 yılına ilişkin defter ve belgelerini su baskını sonucu zayı olduğundan bahisle ibraz edemeyen davacının katma değer vergisi indirimleri kabul edilmeyerek adına salınan kaçakçılık cezalı katma değer vergisini kaldıran vergi mahkemesi ısrar kararı temyiz edilmiştir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 29 uncu maddesinde, yükümlülerin yaptıkları vergiye tabi işlemler üzerinden hesaplanan katma değer vergisinden, bu Kanunda aksine hüküm olmadıkça faaliyetine ilişkin olarak, kendilerine yapılan teslim ve hizmetler dolayısıyla hesaplanarak düzenlenen fatura ve benzeri vesikalarda gösterilen katma değer vergisini indirebilecekleri öngörülmüş, 34 üncü maddesinde ise indirim yapılabilmesi, indirime konu vergilerin söz konusu belgelerde gösterilmesi ve bu belgelerin yasal defterlere kaydedilmiş olması koşullarının birlikte bulunmasına bağlanmıştır.

10.7.1995 tarihinde meydana gelen şiddetli yağışlar sonucu yükümlünün işyeri deposunu su basması sonucu 1992 yılı defter ve belgelerinin de ıslanmış olduğu, ... Büyükşehir Belediyesi İtfaiye Müdürlüğü Raporu, Türk Eczacılar Birliğinin Hasar Tespit Raporu, ... Afet Komisyonu Raporu, ... Sulh Hukuk Mahkemesince yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporlar ile belgelendirilmiştir.

Su basması nedeniyle defter ve belgelerin zayı olmaları yüzünden ibraz edilememesi, indirim koşullarından olan belgelerin defterlere kaydedilmiş olmasını belgeleme olanağını ortadan kaldırmıştır. Ancak inceleme elemanınca yükümlüden, alış yaptığı kurum ve kuruluşların 213 sayılı Yasanın 253 üncü maddesinde öngörülen defter ve belgeleri muhafaza ve ibraz süresi de geçmemiş olduğu halde bu kuruluşlardan temin edebileceği alış faturaları ve belgelerinin ibrazı istenerek, ibraz edilebilen belgeler üzerinde indirim konusu vergilerin ayrıca gösterilip gösterilmediği yönünden yeterli bir inceleme yapılmaksızın su baskını tarihinden geriye doğru gidilerek süresinde verilmiş beyannamelerde indirilen ve idare tarafından evvelce eleştiri konusu yapılmamış katma değer vergilerinin kabul edilmemesi suretiyle yapılan tarhiyatın kaldırılması yolundaki ısrar kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Bu nedenlerle temyiz isteminin reddine, 24.3.2000 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

X - K A R ř I O Y

ısrar kararının Danıştay Onbirinci Dairesinin K:1999/1506 sayılı kararında yer alan esaslar doğrultusunda bozulması gerektiği görüşünde olduğumuzdan karara katılmıyoruz.

Bř/ÖEK