

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
DOKUZUNCU DAİRE	2004	2117	2003	1708	16/03/2004

KARAR METNİ

İL ÖZEL İDARELERİNİN İŞLETME HAKKINI KİRALADIĞI İŞLETMELERİN FAALİYETİNDEN DOĞAN KDV'Nİ ÖDEME YÜKÜMLÜLÜĞÜNÜN "VERGİ SORUMLUSU" SIFATIYLA İŞLETMEYE AİT OLDUĞU HK.<

Kararın Düzeltmesini İsteyen : ? Vergi Dairesi Müdürlüğü

Karşı Taraf : ? Koleksiyon Tekstil Turizm San. ve Tic. A.Ş.

İstemin Özeti : Davacı şirketin ? İl Özel İdaresinden 15 yıl süreyle ? Otelinin işletme hakkını kiralaması nedeniyle 1998/Mayıs-2000/Temmuz dönemlerindeki kira bedelleri üzerinden Katma Değer Vergisi Kanununun 9. maddesi uyarınca sorumlu sıfatıyla katma değer vergisi hesaplayıp ödemediğinin tespiti üzerine aynı dönemler için tarh edilen vergi ziyai cezalı katma değer vergisinin terkinin istemiyle açılan davayı; uyuşmazlık konusunun, ödenen kira bedeli üzerinden hesaplanacak katma değer vergisinden davacı şirketin sorumlu tutulup tutulamayacağına ilişkin olduğu, olayda inceleme elemanınca il özel idaresinin diğer işlemlerinden dolayı mükellef olup olmadığı, mükellef ise kiralama işleminden dolayı tarh ve tahakkuk edecek verginin zor olması nedeniyle vergi tahsilatında gecikme olduğu hususlarında somut tespitler yapılmadığının açık olduğu, bu nedenle kiralama işleminden dolayı tarh ve tahakkuk edecek katma değer vergisinin asıl mükelleften aranılması gerekirken sorumlu sıfatıyla davacı şirketten istenilmesinde isabet bulunmadığı gerekçesiyle kabul eden Samsun Vergi Mahkemesinin 22.3.2001 tarih ve 2001/104 sayılı kararını onayan Danıştay Dokuzuncu Dairesinin 25.9.2002 tarih ve E:2001/3652, K:2002/3701 sayılı kararının; ? İl Özel İdaresinin gerçek usulde katma değer vergisi mükellefi olmaması nedeniyle davacı şirket adına sorumlu sıfatıyla yapılan tarhiyatın yasal olduğu ileri sürülerek düzeltilmesi istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Cevap verilmemiştir.

Danıştay SavcısıYakup Kaya'nın Düşüncesi : Kararın düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürülen nedenler, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54 üncü maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Tetkik Hakimi Çanan Koçyiğit'in Düşüncesi : Sorumluluk sıfatıyla yapılan tarhiyatın yasal olduğu görüşüyle kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince karar düzeltme dilekçesinde ileri sürülen düzeltme nedenleri İdari Yargılama Usulü kanununun 54. maddesi uyarınca yerinde görülerek Danıştay Dokuzuncu Dairesinin 25.9.2002 tarih ve E:2001/3652, K:2002/3701 sayılı kararı ortadan kaldırdıktan sonra işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık davacı şirket adına sorumlu sıfatıyla tarh edilen katma değer vergisinin terkinin istemiyle açılan davayı kabul eden vergi mahkemesi kararının bozulmasına ilişkindir.

İşletme hakkı; herhangi bir tesisin, mülkiyet hakkı devreden tarafta saklı kalmak üzere belirli bir süre ve bir bedel karşılığında sözleşmede belirlenen usul ve esaslar dahilinde kar/zararı işletme hakkını devralan tarafa ait olmak koşulu ile gerçek veya tüzel kişiler tarafından işletilmesidir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 1. maddesinde verginin konusunu teşkil eden işlemler sayılmış ve Türkiye'de yapılan ve maddede sayılan işlemlerin katma değer vergisine tabi olduğu belirtilmiştir. Aynı maddenin 3/f bendinde de "Gelir Vergisi Kanununun 70. maddesinde belirtilen mal ve hakların kiralanması İşlemleri" katma değer vergisine tabi tutulmuştur. 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 70. maddesinde sayılan mal ve haklar arasında "işletme hakları da sayılmıştır. Öte yandan yine 3065 sayılı Yasada gerekli görülen diğer hallerde "vergiye tabi işlemlere taraf olanların da verginin ödenmesinden sorumlu tutulabileceği" belirtilmektedir.

Dosyanın incelenmesinden ? İl Özel İdaresinin mülkiyetinde olan ? Otelinin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu kapsamında yapılan ihale sonucunda davacı şirkete hasılat kirası esasına göre kiralanması suretiyle onbeş yıl süre ile işletme hakkının devredildiği ve bunun karşılığında kira bedeli ödendiği halde, 1998 yılı kayıtlarında dönem kazancı yada gider olarak dikkate alınmadığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda açıklanan madde hükümleri karşısında ? İl Özel İdaresinin ? Otelini işletme hakkını kiralaması 3065 sayılı Yasa kapsamında bir hizmet, ve bu hizmet karşılığında alınan kira bedelleri ise katma değer vergisinin matrahıdır.

Öte yandan ? İl Özel İdaresi bir kamu kurumu olup vergi mükellefiyeti bulunmadığı gibi, davacı şirketin sözü geçen kurum tarafından kiralama işleminden doğan katma değer vergilerinin beyan edilerek ödendiği konusunda herhangi bir iddiası bulunmamaktadır.

Bu durumda davacı şirketin "vergi sorumlusu" sıfatıyla kiralamadan doğan katma değer vergisini beyan ve ödemesi gerektiğinden salınan cezalı vergide hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin kabulü ile ... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve ... sayılı kararının bozulmasına 16.3.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

(DAN-KAR-DER; SAYI:5)

BŞ/ÖEK