

| Dairesi | Karar Yılı | Karar No | Esas Yılı | Esas No | Karar Tarihi |
|----------------------|------------|----------|-----------|---------|--------------|
| VERGİ DAVA DAİRELERİ | 2001 | 336 | 2001 | 210 | 12/10/2001 |

KARAR METNİ

KOMİSYONCUNUN EMTİASINI SATTIĞI ŞAHISLAR MÜSTAHSİL OLDUĞUNDAN KATMA DEĞER VERGİSİNİN TAHSİL EDİLMESİNİN HUKUKA AYKIRI OLDUĞU HK.<

Temyiz Eden : ... Vergi Dairesi Başkanlığı

Karşı Taraf : ...

Vekili : Av. ...

İstemin Özeti : Sebze meyve komisyonculuğu yapan yükümlü adına 1994 Nisan ve Aralık dönemleri için kaçakçılık cezalı katma değer vergisi salınmıştır.

... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla; davacının komisyon faturası düzenlediği ...'ın beyanname vermemesi, ... isimli şahsın ise 30.4.1988 tarihinde faaliyetine son vermesi sebebiyle cezalı tarhiyat yapıldığının anlaşıldığı, inceleme raporunda adı geçen kişilerle ilgili karşıt inceleme istendiği halde böyle bir inceleme yapılmaksızın ilgili vergi dairelerince tarh dosyaları üzerinde yapılan inceleme sonucu vergi dairelerine gönderilen yazılara dayanılarak rapor düzenlendiği, yükümlü tarafından satışı yapılan söz konusu malların stopaj yapılmaksızın müstahsilden alındığı ve malların satışından tahsil edilen katma değer vergilerinin yersiz tahsil edilip beyan edilmediği hususunun da varsayımına dayalı olduğu, bu malların anılan kişiler dışında temin edildiği ileri sürüldüğü halde kimden alındığı yolunda hiçbir tespit ve iddia bulunmadığı gerekçesiyle cezalı tarhiyatı terkin etmiştir.

Vergi dairesi müdürlüğünün temyiz istemini inceleyen Danıştay Dokuzuncu Dairesi 26.10.2000 günlü ve E:1999/2588, K:2000/3084 sayılı kararıyla; kararın, ...'dan alınan faturalara isabet eden hüküm fıkrasına yönelik temyiz istemini reddetmiştir. ... hakkında yapılan tespitler mahkemece yetersiz görülmüş ise de bu şahsın ihtilafli dönemde mükellefiyetinin olmadığı vergi dairesince bildirildiğinden bu şahsın tüccar olmadığına açık olduğu, faturalarda yer alan emtia müstahsilden alındığı ve bu satışlar katma değer vergisine tabi olmadığı halde düzenlenen faturalarda katma değer vergisi gösterilerek tahsil edildiğine göre artık bu vergilerin 3065 sayılı Kanununun 8 inci maddesi hükmü uyarınca beyan edilerek vergi dairesine ödenmesi gerektiği halde yükümlünün bu vergileri beyan etmeyerek hasılat olarak alıkoyduğunun anlaşıldığı, tarhiyatta yasaya aykırılık görülmediği gerekçesiyle kararı bozmuştur.

Bozma kararına uymayan ... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla ilk kararında yer alan hukuksal nedenler ve gerekçe ile ısrar etmiştir.

İsrar kararı vergi dairesi müdürlüğü tarafından temyiz edilmiş, satışına aracılık ettiği kişilerin müstahsil olmaları nedeniyle haksız tahsil edilen katma değer vergisinin ödenmesi gerektiği ileri sürülerek kararın bozulması istenmiştir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülsen BİŞKİN'in Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile ısrar kararının Danıştay Dokuzuncu Dairesinin bozma kararı esaslarına bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Yakup KAYA'nın Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasınının 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Vergi Mahkemesince verilen ısrar kararının dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasına gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddi ile Vergi Mahkemesi ısrar kararının onanması gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulunca, dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

Sebze ve meyve komisyonculuğu faaliyetinde bulunan yükümlünün bir kısım malı müstahsil adına sattığı halde tüccar adına satılmış gibi komisyon faturası düzenleyerek tahsil ettiği katma değer vergisini beyan etmediğinden bahisle 1994 yılının Nisan...Aralık dönemleri için adına salınan kaçakçılık cezalı katma değer vergisini kaldıran vergi mahkemesi ısrar kararı vergi dairesi başkanlığınca temyiz edilmiştir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 8 inci maddesinin 2 nci fıkrasında vergiye tabi bir işlem söz konusu olmadığı veya katma değer vergisini fatura veya benzeri vesikalarda göstermeye hakkı bulunmadığı halde, düzenlediği bu tür vesikalarda katma değer vergisi gösterenlerin bu vergiyi ödemekle mükellef oldukları kurala bağlanmıştır.

Olayda, komisyonculuk yapan davacının, bir kısım emtiayı müstahsil adına sattığı halde tüccar adına satılmış gibi komisyon faturası düzenleyip, tahsil ettiği, katma değer vergisini hasılat olarak alıkoyduğu ve beyanı gereken bu vergiyi beyan etmeyerek vergi ziyanına neden olduğu anlaşılmıştır.

Yükümlünün adına komisyon faturası düzenlediği ...'ın 1.4.1982 tarihinde faaliyete başlayıp, 30.4.1988 tarihinde faaliyetine son verdiği, uyumsuzluk konusu dönemde mükellefiyet kaydı olmadığı vergi dairesinden sağlanan bilgilerden anlaşılmış olup, adı geçen tüccar olmayıp müstahsil olduğu sonucuna ulaşıldığından, söz konusu emtianın satışı katma değer vergisine tabi olmadığı halde düzenlenen faturalarda gösterilen ve tahsil edilen katma değer vergisinin 3065 sayılı Kanununun 8 inci maddesi uyarınca beyan ve ödeme yükümlülüğünü yerine getirmeyen ödevli adına yapılan tarhiyatta hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Olayın oluş biçimi dikkate alındığında tespit edilen matrah farkları için uygulanması gereken cezanın kaçakçılık değil kusur cezası olması gerekmektedir. Bu nedenlerle temyiz isteminin kabulüne ...Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı ısrar kararının bozulmasına, yeniden verilecek kararda karşılanacağından yargılama giderleri yönünden hüküm kurulmasına gerek bulunmadığına, 12.10.2001 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

X - K A R Ş I O Y

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar ısrar kararının bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği görüşüyle karara katılmıyoruz.

YÖ/ÖEK