

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
VERGİ DAVA DAİRELERİ	2001	54	2000	314	09/02/2001

KARAR METNİ

69 SERİ NOLU KATMA DEĞER VERGİSİ GENEL TEBLİĞİNİN "TAŞIT ARAÇLARININ MAKİNA VE TEÇHİZAT KAPSAMINA GİRMEDİĞİ" YOLUNDAKİ DÜZENLEMESİNİN YASAYA AYKIRI OLMADIĞI HK.<

Kararın Düzeltmesini İsteyen: ... Limited Şirketi

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf : Maliye Bakanlığı

İstemin Özeti : Davacı, yatırım teşvik belgesi kapsamında alınan otobüsün, 3065 sayılı Yasanın 13/d maddesinde belirtilen teşvik belgeli mükelleflere yapılan makina ve teçhizat teslimlerine ilişkin istisna hükmü kapsamında sayılmasını engelleye 69 seri nolu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin, (1) işaretli bölümündeki; "... taşıt araçlarının, makina ve teçhizat kapsamına girmediği..." yolundaki düzenlemesinin iptalini istemiştir.

Bu düzenlemeye karşı açılan davayı inceleyen Danıştay Onbirinci Dairesi, 15.11.1999 günlü ve E:1998/4267, K:1999/4199 sayılı kararıyla; iptali istenen Tebliğde açıklanan, 3065 sayılı Kanunun 13/d maddesinde "makina ve teçhizat" ibaresi ile kastedilen malların, amortismanına tabi iktisadi kıymet niteliği taşıyan ve mal ve hizmet üretiminde kullanılan sabit kıymetler olduğu, madde gerekçesinde de, makina ve teçhizat ifadesinin vergiye tabi mal ve hizmetin üretiminde kullanılan ve sarf malzemesi olmayan sabit kıymetleri ifade ettiği, yatırım teşvik belgesi eki listede yer almakla birlikte, hali hazırdaki uygulamaya göre ithalde katma değer vergisi ertelemesi uygulamasından yararlanamayan taşıt araçlarının, bu madde ile getirilen istisnadan da yararlanmayacağına açıkça belirtildiği, mevcut uygulamanın ise 4369 sayılı Kanunun 82 nci maddesi ile yürürlükten kaldırılan 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 49 uncu maddesinin ikinci fıkrasının verdiği yetkiye dayanılarak hazırlanan 42 seri nolu Katma Değer Vergisi Genel Tebliği ile düzenlendiği ve bu Tebliğde de, otobüsler de dahil bir kısım taşıt araçlarının ithalde alınan katma değer vergisi ertelemesinden yararlandırılmadığı, gerek uygulamadan kaldırılan ithalde katma değer vergisi ertelemesi, gerekse yürürlüğe konulan teşvik belgeli mükelleflere yapılacak makina ve teçhizat teslimleri istisnası yönünden, taşıt araçlarının prensip olarak istisna kapsamına alınmadığı sonucuna varıldığı, 3065 sayılı Yasanın 13 üncü maddesinin (d) bendinin gerekçesinden hareketle belirlendiği anlaşılan iptali istenen düzenlemede kanuna aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddetmiştir.

Yükümlünün temyiz başvurusunu inceleyen Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulu 9.6.2000 günlü ve E:2000/16, K:2000/232 sayılı kararıyla; Katma Değer Vergisi Kanununun 13 üncü maddesini değiştiren 4369 sayılı Yasanın genel gerekçesinde, Kanunun İkinci Kısım İkinci Bölüm başlığı ile 13 üncü madde başlığının yapılan yeni düzenlemeye uygun olarak değiştirilip maddeye bir bent eklendiği, makina ve teçhizat ifadesinin, vergiye tabi mal ve hizmetin üretiminde kullanılan ve sarf malzemesi niteliğinde olmayan sabit kıymetleri ifade ettiği, yatırım teşvik belgesi eki yerli global listede yer almakla birlikte hali hazırdaki uygulamaya göre ithalde katma değer vergisi ertelemesi uygulamasından yararlanamayan taşıt araçlarının bu madde ile getirilen istisnadan da yararlanmasının söz konusu olmadığına yer verildiği, kanunun gerekçesinde de açıklandığı doğrultuda düzenlemelere yer veren dava konusu Genel Tebliğin ilgili bölümünde Katma Değer Vergisi Kanununa aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle temyiz istemini reddetmiştir.

Yükümlü aracı yatırım teşvik belgesi kapsamında alındığını, teşvik belgeli makina ve teçhizatın katma değer vergisinden müstesna olduğunu ileri sürerek kararın düzeltilmesini istemiştir.

Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi Ali ALPAN'ın Düşüncesi : Kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Sadri BOZKURT'un Düşüncesi : Karar düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54.maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulunca dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54 üncü maddesinde, Danıştay tarafından verilen yargısal kararlar hakkında, bu maddede yazılı sebeplerle kararın düzeltilmesinin istenebileceği belirtildiğinden ve dilekçe sahibinin ileri sürdüğü sebeplerin bunlardan hiçbirine uymadığı anlaşıldığından, yerinde olmayan istemin reddine 9.2.2001 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

X- K A R Ş I O Y

Düzeltilmesi istenilen kararın "Karşı Oy" yazısında açıklanan hukuksal nedenlerle düzeltme isteminin kabulü ile kararın kaldırılması ve Daire kararına karşı yükümlü tarafından yapılan temyiz başvurusunun kabulü ile kararın bozulması gerektiği görüşüyle karara katılmıyorum.
BŞ/ÖEK

