

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
YEDİNCİ DAİRE	2003	3707	2000	7602	25/06/2003

#### KARAR METNİ

**TEŞVİK BELGESİNDE ÖNGÖRÜLEN "YATIRIM İNDİRİMİ" TEŞVİĞİNİN İPTAL EDİLMİŞ OLMASI, YATIRIMIN GERÇEKLEŞMEDİĞİ ANLAMINI TAŞIMADIĞINDAN, İTHALDE ERTELENEN KATMA DEĞER VERGİSİNE İLİŞKİN OLARAK, "ERTELEME KOŞULLARI" NİN ORTADAN KALKTIĞINDAN BAHSEDİLEMEYECEĞİ HK.<**

Temyiz İsteminde Bulunan : ... Mal Müdürlüğü

Karşı Taraf : ...

İstem Özeti : ... tarafından 11.8.1995 tarih ve 38745 sayılı yatırım teşvik belgesi kapsamında ithal edilen zeytin presleme makinasına isabet eden ve teminat karşılığında ertelenen katma değer vergisine ilişkin olarak, teşvik belgesinin iptal edilmiş olması nedeniyle erteleme nedeninin ortadan kalktığından bahisle, erteleme tarihi ile dahilde ödenen katma değer vergisi tutarının ertelenen katma değer vergisi tutarına ulaştığı tarihe kadar geçen süre için %50 zamlı tecil faizi hesaplanmasına ilişkin işlemi; yatırım teşvik belgesinin "özel şartlar" bölümünde, bilanço esasına göre defter tutulacağı öngörülmesine rağmen, işletme esasına göre defter tutulduğunun ihtilafsız olması nedeniyle teşvik belgesinin iptali yerinde ise de; özel şartın ihlalinin yatırımın gerçekleşmediği anlamına gelmeyeceği; ertelenen katma değer vergisinin, indirim tabii tutulmaması suretiyle ödendiği de göz önüne alındığında, tecil faizi hesaplanmasında yasa koyucunun amacına, hak ve nesafet ilkelerine uyarlık görülmediği gerekçesiyle iptal eden ... Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının; teşvik belgesinin iptali üzerine tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi Kurtuluş Beyribey'in Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, 2577 sayılı Kanunun 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında sayılan bozma nedenlerine uymadığından, temyiz istemi reddedilerek kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Zerrin Güngör'ün Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir. Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile Vergi Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Temyiz başvurusu; davacının murisi ...'a verilen 11.8.1995 tarih ve 38745 sayılı yatırım teşvik belgesinin iptal edildiğinden bahisle, bu belge kapsamında ithal edilen yatırım malına isabet eden ve teminat karşılığında ertelenen katma değer vergisine ilişkin olarak, erteleme tarihi ile dahilde ödenen katma değer vergisi tutarının ertelenen katma değer vergisi tutarına ulaştığı tarihe kadar geçen süre için %50 zamlı tecil faizi hesaplanması yolunda tesis edilen işlemin iptaline dair vergi mahkemesi kararının bozulması istemine ilişkindir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 46'ncı maddesinin olay tarihinde yürürlükte bulunan altıncı fıkrasında; yatırım teşvik belgelerinde gösterilen yatırım mallarının ithalinde ödenmesi gereken katma değer vergisinin, bu verginin fiilen indirilmesinin mümkün olacağı tarihe kadar erteleneceği; bu ertelemeye 6183 sayılı Kanunun süre ve tecil faizine ilişkin hükümlerinin uygulanmayacağı; yatırımın belgede öngörülen şekilde gerçekleşmemesi halinde, ertelenen verginin, ilgili yıllar için geçerli tecil faizleri %50 zamlı uygulanmak suretiyle tahsil edileceği hükme bağlanmıştır.

Olayda; bir örneği dosyada bulunan vergi inceleme raporunda; muris ... adına "özel önem taşıyan imalat sektörü"nde yapacağı yatırım dolayısıyla verilen 11.8.1995 tarihli ve 38745 sayılı yatırım teşvik belgesinin özel şartlar bölümünde yer alan, "firmanın bilanço esasına göre defter tutacağı" koşulunun ihlal edildiğinden bahisle ; belge kapsamında ithal edilen yatırım malına (zeytin presleme makinasına) ilişkin olup, teminat mektubu karşılığında ertelenen katma değer vergisi için; %50 zamlı hesaplanacak tecil faizinin varislerden aranılması gerektiğinin belirtilmesi üzerine dava konusu işlem tesis edilmişse de, Hazine Müsteşarlığının dosyada mevcut 2.3.1998 tarih ve 7351 sayılı yazısında, firmanın bilanço esasına göre defter tutmadığının anlaşılması üzerine yatırımın yararlanacağı teşvik tedbirleri arasında yer alan "yatırım indirimi" teşviğinin iptal edildiğinin bildirildiği; belgenin tümüyle iptal edildiği veya yatırımın belgede öngörülen şekilde gerçekleşmediği yolunda herhangi bir ibareye yer verilmediği anlaşılmalı, olayda, tecil koşullarının ihlal edilmediği açık olup, dava konusu işlemde isabet bulunmadığından, mahkeme kararı sonucu itibarıyla yerinde görülmüştür. Açıklanan nedenle, temyiz isteminin reddine, 25.6.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.

DAN-KAR-DER ; SAYI:3

BŞ/ŞGK

