

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
YEDİNCİ DAİRE	2004	1983	2000	10102	23/06/2004

KARAR METNİ

MAHSUP İŞLEMİNİN, DOLAYISIYLA ÖDEMENİN GEÇ YAPILMASININ İSTİHKAK ÖDEMESİ YAPACAK OLAN KURUMUN KUSURUNDAN KAYNAKLANMASI, ANILAN İDAREYE KARŞI KUSURU NEDENİYLE TAZMİNAT DAVASI AÇILMASINA YOL AÇABİLECEK NİTELİKTE OLDUĞUNDAN, VERGİ İDARESİNİN KATMA DEĞER VERGİSİ ALACAĞININ, MÜKELLEFİ TARAFINDAN VADESİNDE ÖDENMEMESİNİ HAKLI GÖSTERECEK BİR NEDEN OLMADIĞI HK.<

Temyiz İsteminde Bulunan: Seğmenler Vergi Dairesi Müdürlüğü

Karşı Taraf : ... Limited Şirketi

İstem Özet i : Devlet Su İşleri 12.Bölge Müdürlüğünden istihkak alacağı olan davacı Şirketin 1999/Haziran dönemine ilişkin katma değer vergisi borcunun, haciz bildirisi üzerine, adı geçen idarece geç ödendiğinden bahisle hesaplanan gecikme zammının tahsili amacıyla aynı idare adına düzenlenen haciz bildirimlerini ve gecikme zammı tahsil edilmesi yolunda tesis edilen işlemleri; vergi dairesinin haciz bildirisi üzerine, davacı Şirketin istihkakından, vergi borcuna isabet eden tutarın, davalı Vergi Dairesinin hesabına aktarılmasının, Devlet Su İşleri 12. Bölge Saymanlık Müdürlüğünce, 30.7.1999 tarihi itibarıyla Merkez Saymanlığından talep edildiği dikkate alındığında, borcun, zamanında ödenmemesinde davacı Şirketin bir kusuru olmadığı gibi, vergi borcunun ödenmesi için, saymanlıklara uygulayacağı bir yaptırım gücünün de bulunmadığı; bu nedenle olayda, gecikme zammı hesaplanmasının yerinde olmadığı gerekçesiyle iptal eden Ankara Yedinci Vergi Mahkemesinin 13.9.2000 gün ve E:2000/271; K:2000/457 sayılı kararının; gecikme zammının hesabında saymanlık fişinin tarihinin esas alınmasının yerinde olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi Nurdane Topuz'un Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, 2577 sayılı Kanunun 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında sayılan bozma nedenlerine uymadığından, temyiz istemi reddedilerek kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı H.Hüseyin Tok'un Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir. Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Temyiz başvurusu; Devlet Su İşleri 12.Bölge Müdürlüğünden istihkak alacağı olan davacı Şirketin 1999/Haziran dönemine ilişkin katma değer vergisi borcunun, haciz bildirisi üzerine adı geçen idarece geç ödendiğinden bahisle hesaplanan gecikme zammının tahsili amacıyla, aynı idare adına düzenlenen haciz bildirimlerini ve gecikme zammı tahsil edilmesi yolunda tesis edilen işlemleri; iptal eden mahkeme kararının bozulması istemine ilişkindir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 41'inci maddesinin 1'inci fıkrasında, mükellefler ve vergi kesintisi yapmakla sorumlu tutulanların katma değer vergisi beyannamelerini, vergilendirme dönemini takip eden ayın yirmibeşinci günü akşamına kadar ilgili vergi dairesine vermekle yükümlü buldukları, 46'ncı maddesinin 1'inci fıkrasında ise, beyanname vermek mecburiyetinde olan mükellefler ile vergi kesmekle sorumlu tutulanların, bir vergilendirme dönemine ait katma değer vergilerini beyanname verme süresi içinde ödemeye mecbur oldukları hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden; 1999/Haziran dönemine ilişkin ve 25.7.1999 vade tarihli katma değer vergisi borcunun tahsili amacıyla davalı Vergi Dairesi Müdürlüğünce, davacı Şirketin istihkakının bulunduğu Devlet Su İşleri 12. Bölge Saymanlık Müdürlüğüne 28.7.1999 günlü haciz bildirisinin gönderildiği; ancak, adı geçen Saymanlık Müdürlüğünce kendisine ait banka hesabında yeterli miktarda nakit para olmaması nedeniyle, mahsubun yapılmasının Merkez Saymanlık Müdürlüğünden istenilmesi üzerine 11.2.2000 günlü saymanlık alındısı işlem fişi ile mahsubun gerçekleştirildiği; ancak, mahsup işleminin vade tarihinden çok sonra gerçekleşmesi sebebiyle hesaplanan gecikme zamları için yine Devlet Su İşleri 12. Bölge Müdürlüğüne 28.2.2000 ve 29.3.2000 günlü haciz bildirimlerinin gönderildiği; davacı Şirket tarafından ise, vergi aslının geç ödenmesinin, anılan idarenin işlemlerinden kaynaklandığı ileri sürülerek, gecikme zamları için düzenlenen haciz bildirimleri ile gecikme zammı tahsiline yönelik işlemlerin iptali istemiyle açılan davada, Mahkemece, yazılı gerekçe ile karar verildiği anlaşılmıştır.

Olayda; üzerinden gecikme zamları hesaplanan katma değer vergisi borcunun mükellefinin davacı Şirket olduğu ve vade tarihi 25.7.1999 olan bu borcun, 11.2.2000 tarihine kadar vergi dairesine ödenmediği ihtilafsızdır.

Her ne kadar, davada, mahsup işleminin, dolayısıyla ödemenin geç yapılmasının istihkak ödemesi yapacak olan Kurumun kusurundan kaynaklandığı ileri sürülmüş ise de; anılan idareye karşı kusuru nedeniyle tazminat davası açılmasına yol açabilecek nitelikte olan bu

durumun, vergi idaresinin katma değer vergisi alacağının, mükellefi tarafından vadesinde ödenmemesini haklı gösterecek bir neden değildir. Bu bakımdan; aksi yoldaki mahkeme kararında isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, temyiz isteminin kabulüne ve mahkeme kararının bozulmasına; bozma kararı üzerine Mahkemece yeniden verilecek kararlar birlikte yargılama giderleri de hüküm altına alınacağından, bu hususta ayrıca hüküm tesisine gerek bulunmadığına, 23.6.2004 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

AYRISIK OY

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, vergi mahkemesi kararının bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile sözü geçen kararın onanması gerektiği görüşüyle, aksi yönde verilen karara katılmıyorum.

YÖ/ÖEK