

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
YEDİNCİ DAİRE	2004	934	2002	3295	08/04/2004

#### KARAR METNİ

**İZİNSİZ OLARAK DA OLSA FATURANIN CİLT HALİNDE BASILACAĞI, KULLANILDIĞI TESPİT EDİLEN NUMARADAN ÖNCEKİ FATURALARIN DA KULLANILMIŞ OLDUĞUNUN KABULÜ GEREKTİĞİ; ASLI BULUNMAYAN, FAKS FOTOKOPİSİ BULUNAN FATURADAKİ KATMA DEĞER VERGİSİNİN İNDİRİLEMEYECEĞİ HK.<**

**Temyiz İsteminde Bulunan: Sivrihisar Vergi Dairesi Müdürlüğü ESKİŞEHİR**

**Karşı Taraf : ...**

**İstem Özet i : Hasılatının bir kısmını kayıt ve beyan dış ı bırakmak ve asılları ibraz edilmeyen iki adet faturada yer alan katma değ er vergisini, haksız indirim e konu etmek suretiyle vergi zıyay ına neden olduğ unun, hakkında yapılan vergi incelemesi ile tespit edildiğ inden bahisle, davacı adına, Ağ ustos, Ekim, Kasım ve Aralık/1999 dönemleri için salınan katma değ er vergilerine ve kesilen vergi zıyayı cezalarına ilişkin iş lemi; olayda, ... adlı şah ıs tarafından davacıya ciro edilen 157.000.000.000.- lira tutarındaki çeklerin mal satışı karş ılığ ında verildiğ i yönünde hukuken geçerli, somut ve kabul edilebilir bir tespitin olmaması karş ısında, tarhiyatın, çek tutarlarının matraha ilavesi suretiyle yapılan kısmında ve mal alış ları sırasında katma değ er vergisini ödeyen davacıya düzenlenen faturalarda, katma değ er vergisinin ayrıca gösterilmemesi nedeniyle indirim hakk ının ortadan kaldırılması suretiyle yapılan kısmında isabet görülmediğ i; kaydi envanter sonucu bulunan matrah fark ı ise yerinde olmakla birlikte, davacının beyanlarının yeniden düzenlenmesi sonucu, bu dönemlerde ödenmesi gereken katma değ er vergisinin bulunmadığ ının anlaş ıldığı gerekçesiyle iptal eden Eskişehir İkinci Vergi Mahkemesinin 9.5.2002 gün ve E:2002/25; K:2002/229 sayılı kararının; inceleme raporunda yer alan tespitlere dayanılarak tesis edilen iş lemin yerinde olduğ u ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.**

**Savunmanın Özet i: Savunma verilmemiştir.**

**Tetkik Hakimi Ayş egül Ş ahin'in Düş üncesi: Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, 2577 sayılı Kanunun 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında sayılan bozma nedenlerine uymadığ ından, temyiz istemi reddedilerek kararın onanması gerektiğ i düşünölmektedir.**

**Danış tayı Savcısı H.Hüseyin Tok'un Düş üncesi: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.**

**Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddeye yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığ ından, istemin reddi ile temyiz edilen mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünölmektedir.**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

**Hüküm veren Danış tayı Yedinci Dairesince iş in gereğ i görüş üldü:**

**Temyiz başvurusu; hasılatının bir kısmını kayıt ve beyan dış ı bırakmak ve asılları ibraz edilmeyen iki adet faturada yer alan katma değ er vergisini haksız indirim e konu etmek suretiyle vergi zıyay ına neden olduğ undan bahisle, davacı adına salınan katma değ er vergisine ve kesilen vergi zıyayı cezasına ilişkin iş lemi iptal eden mahkeme kararının bozulması istemine ilişkinidir.**

**213 sayılı Vergi Usul Kanununun 3'üncü maddesinin (B) bendinde; vergilendirmede vergiyi doğ uran olay ve bu olaya ilişkin muamelelerin gerçek mahiyetinin esas olduğ u; gerçek mahiyetin, yemin hariç her türlü delille ispatlanabileceğ i; ş u kadar ki, vergiyi doğ uran olayla ilgisi tabii ve açık bulunmayan şah it ifadesinin, ispatlama vasıtası olarak kullanılamayacağı; iktisadi, ticari ve teknik icaplara uymayan veya olayın özelliğ ine göre normal ve mutad olmayan bir durumun iddia olunması halinde, ispat külfetinin bunu iddia eden tarafa ait olduğ u hükme bağ lanmıştır.**

**Olayda, davacı tarafından kayıt ve beyan dış ı bırakılan matrah fark ı; inceleme elemanınca yapılan kaydi envanter çalış ması sonucu belgesiz olarak satıldığı tespit edilen motorin hasılatının ve ... isimli şah ıs tarafından ciro edilerek davacıya verilen çeklerin toplam bedeli olan 157.000.000.000.- liranın dönem matrahına ilavesi suretiyle hesaplanmış olup; davacı tarafından, kaydi envanter nedeniyle bulunan matrah fark ına yönelik herhangi bir iddia ileri sürölmüş değ ildir.**

**Dosyanın incelenmesinden, ... tarafından ciro edilerek, davacıya verilen ve emniyetçe yapılan aramada davacının üzerinde ele geçirilen 157.000.000.000.- lira tutarlı 5 adet çekle ilgili olarak, Polatlı Vergi Dairesi Müdürlüğ ünce düzenlenen ve 11.7.2001 tarihli tutanakta yer alan ifadesinde, davacının, çeklerin, satılan akaryakıt karş ılığ ında alındığ ını, karş ılıksız çıkmaları nedeniyle tahsil edilmediğ ini belirtmesine karş ın; inceleme elemanına vermiş olduğ u ifadesinde, Petrol İstasyonuna akaryakıt getirmesi için ...'a verdiğ i 157.000.000.000.- liraya karş ılık, bu tutarda 5 adet çeki, teminat olarak aldığı nı, ancak, bu şah ısın akaryakıtı getirmediğ ini ve ondan hiç mal almadığ ını; bu nedenle de mal alış ı olarak kayıtlarına intikal ettirmediğ ini söylediğ i; bu ifadeye itibar etmeyen inceleme elemanınca ise, çeklerin satılan mal karş ılığ ında alınmasına karş ın, elde edilen hasılatın kayıtlara intikal ettirilmediğ i**

sonucuna varılarak, bu tutarın katma değer vergisi matrahına dahil edilmesinin önerildiği; Vergi Dairesi Müdürlüğünce de bu doğrultuda işlem tesis edildiği; davacı tarafından, Polatlı Vergi Dairesinde ki ifadesinin Emniyette görmüş olduğu zorlamanın sonucu olduğu, ...'a hiç akaryakıt satmadığı iddiasıyla açılan davada, Mahkemece, cezalı tarhiyatın bu kısmının, çeklerin mal satışı karşılığında verildiğinin somut bir şekilde ortaya konulmadığı gerekçesiyle iptal edildiği anlaşılmıştır. Emniyette gördüğünü iddia ettiği zorlamanın Vergi Dairesi Müdürlüğünde de devam ettiğinin kabulü mümkün olmadığından; davacının bu yoldaki iddiası, inandırıcılıktan uzaktır. Aynı şekilde, söz konusu ifadesi karşısında, noterce düzenlenmiş veya tasdik edilmiş olmaması nedeniyle, düzenlenmesi her zaman olanaklı bulunan, 7.7.1999 tarihli protokol, davacının, Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre bir tür ödeme vasıtası olan çeklerin, teminat için alındığı yolundaki iddiasının kanıtlanmasına da yeterli değildir. Bu bakımdan; mahkeme kararının aksi yolda verilen hüküm fıkrasında isabet görülmemiştir. Öte yandan; Katma Değer Vergisi Kanununun 34'üncü maddesinde; yurt içinden sağlanan veya ithal olunan mal ve hizmetlere ait katma değer vergisinin, alış faturası veya benzeri vesikalar ve gümrük makbuzu üzerinde ayrıca gösterilmek ve bu vesikalar kanuni defterlere kaydedilmek şartıyla indirilebileceği hükme bağlanmış olup; davacı tarafından, aslı bulunmadığı ifade edilerek, faks-fotokopisi ibraz edilen ve üzerinde katma değer vergisi ayrıca gösterilmeyen iki adet alış faturasında yer alan katma değer vergisinin indirimine konu edilmesi, Katma Değer Vergisi Kanununun anılan hükmüne göre mümkün bulunmadığından, Mahkemece, dava konusu işlemin bu kısmının iptali de yerinde görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulüne, mahkeme kararının bozulmasına, bozma kararı üzerine, Mahkemece yeniden verilecek kararlarla birlikte yargılama giderleri de hüküm altına alınacağından, bu hususta hüküm tesisine gerek bulunmadığına, 8.4.2004 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**(X) AZLIK OYU**

Dosya içeriğinden, davacı adına ciro edilen 5 adet çek tutarı karşılığında, mal satışı yapılmış olduğu, ancak, bu satışların hasılat olarak beyan edilmediğinden bahisle saptanan matrah farkı ile başka nedenlerle belirlenen matrah farkları esas alınarak cezalı tarhiyat yapılmıştır. Davacı, söz konusu çeklere ilişkin olarak, Polatlı Vergi Dairesi Müdürlüğünde verdiği ifadede, belirten çeklerin mal satışı karşılığında düzenlendiğini belirtmiş ise de, daha sonra inceleme elemanına verdiği ifadede, bu çekleri, ... isimli kişiden alacağı malın karşılığında ödediği bedelin teminatı olarak aldığını, beyan etmiş, dava dilekçesinde aynı iddiaları tekrarlayarak, bu iddiası ile ilgili sözü geçen kişi ile yaptığı bir protokolü ibraz etmiştir. Davacının inceleme elemanına konuya ilişkin olarak verdiği ifade karşısında, ... isimli kişi nezdinde herhangi bir inceleme yapılmaksızın, sadece Polatlı Vergi Dairesi Müdürlüğünde alınan ifadeye itibar edilerek, başkaca bir saptama da yapılmaksızın matrah farkı belirlenmesi, incelemenin eksik yapıldığını göstermektedir.

Bu nedenle mahkeme kararının bu matrah farkına ilişkin hüküm fıkrasını yerinde görüldüğünden onanması gerektiği düşüncesiyle kararın bu kısmına katılmıyoruz.

**BŞ/ÖEK**