

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
YEDİNCİ DAİRE	2004	915	2002	286	07/04/2004

#### KARAR METNİ

**KATMA DEĞER VERGİSİ BEYANNAMESİNİ VERMEYEN DAVACININ, YALNIZCA BEYANNAMENİN VERİLMEDİĞİ DÖNEMLE SINIRLI OLMAK ÜZERE, İNDİRİM HAKKINDAN YARARLANAMAYACAĞI HK.<**

**Temyiz İsteminde Bulunan: Yunusemre Vergi Dairesi Müdürlüğü ESKİŞEHİR**

**Karşı Taraf : ...**

**İstem Özet:** Davacı Şirket adına, beyannamesini vermediğinden bahisle, takdir komisyonunca belirlenen matrah üzerinden, Aralık/1999 dönemi için salınan katma değer vergisine ve kesilen vergi zıyaı cezasına ilişkin işlemi; olayda, davacı Şirketin, ilgili döneme ait katma değer vergisi beyannamesini vermediğinin sabit olması karşısında, takdire sevkinin yerinde olduğu; ancak takdir komisyonunca, davacı Şirketin, anılan yılın diğer dönemlerine ait katma değer vergisi beyannameleri ile 1999 yılına ait kurumlar vergisi beyannamesi ekinde verilen ayrıntılı gelir tablosunun esas alındığının anlaşılması nedeniyle, Mahkemelerince, davacı Şirketin 1999 yılına ait defter ve belgelerinin getirtilerek incelendiği ve sonuçta, Aralık/1999 döneminde ödenecek vergi doğmadığı saptandığından, davacı Şirket adına tesis edilen işlemde hukuki isabet görülmediği gerekçesiyle iptal eden Eskişehir İkinci Vergi Mahkemesinin 19.11.2001 gün ve E:2001/261; K:2001/439 sayılı kararının; beyanname vermeyen davacı Şirket adına, takdir komisyonunca saptanan matrah esas alınarak tesis edilen işlemin yerinde olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.**

**Tetkik Hakimi Nazlı Yanıkdemir'in Düşüncesi:** Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, 2577 sayılı Kanunun 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında sayılan bozma nedenlerine uymadığından, temyiz istemi reddedilerek kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Münevver Demir'in Düşüncesi:** Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir. Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

#### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

**Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince işin gereği görüşüldü:**

Dosyanın incelenmesinden; Aralık/1999 dönemine ait katma değer vergisi beyannamesini vermeyen davacı Şirket adına, takdir komisyonu kararına dayanılarak re'sen katma değer vergisi salınıp, vergi zıyaı cezası kesildiği; bu işlemin iptali istemiyle açılan davada, Vergi Mahkemesince, davacı Şirket'in 1999 yılı defter ve belgelerinin incelenmesi sonucu, katma değer vergisi dönem matrahının 6.903.026.322.- lira bulunduğunun tespit edilmesine karşın, Kasım/1999 döneminden devredenle birlikte, toplam indirilecek katma değer vergisi dikkate alındığında, uyumsuzluk konusu dönemde ödenecek katma değer vergisi bulunmadığının saptanması üzerine dava konusu işlemin iptal edildiği anlaşılmıştır.

213 sayılı Vergi Usul Kanununun 30'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında beyannamenin kanuni süresi geçtiği halde verilmemesi hali re'sen takdir sebebi olarak sayılmış; 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 40'ncü maddesinde ise; katma değer vergisinin, bu Kanunda aksine hüküm bulunmadıkça mükelleflerin yazılı beyanları üzerine tarh olunacağı; herhangi bir vergilendirme döneminde vergiye tabi işlemleri bulunmayan mükelleflerin de beyanname vermek mecburiyetinde oldukları; 34'üncü maddesinde de, alış faturası veya benzeri vesikalarda ayrıca gösterilen katma değer vergisinin, bu vesikaların kanuni defterlere kaydedilmesi koşuluyla indirilebileceği hükmü yer almıştır.

Bu hükümlere göre; mükelleflerin katma değer vergisi indiriminden yararlanabilmeleri için, indirim konusu edilen katma değer vergisinin alış faturası veya benzeri belgelerde ayrıca gösterilmesinin ve bu belgelerin kanuni defterlere kayıt edilmiş olmasının yanında, ilgili döneme ilişkin katma değer vergisi beyannamesinin de verilmesi gerektiğinden; ilgili dönem beyannamesini vermeyen mükelleflerin, sözü edilen indirim haklarından yararlanmalarına yasal olanak yoktur.

Bu bakımdan; olayda, Aralık/1999 dönemine ilişkin katma değer vergisi beyannamesini vermeyen davacı Şirketin, anılan döneme ilişkin ödenecek vergisinin belirlenmesinde, indirim konusu edilebilecek katma değer vergisinin dikkate alınması açıklanan hukuki duruma uygun bulunmadığından, Vergi Mahkemesince, aksi yolda verilen kararda isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, temyiz isteminin kabulüne ve mahkeme kararının bozulmasına; bozma kararı üzerine Mahkemece yeniden verilecek kararla birlikte yargılama giderleri de dikkate alınacağından, bu hususta hüküm tesisine gerek bulunmadığına, 7.4.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

**BŞ/ŞGK**

