

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
VERGİ DAVA DAİRELERİ	2001	167	2001	17	20/04/2001

KARAR METNİ

GERÇEK USULDE MÜKELLEFİYET KAYDI BULUNAN TACİRİN DÜZENLEDİĞİ FATURALARIN GERÇEĞİ YANSITMADIĞI GÖRÜŞÜYLE KDV'Sİ İNDİRİMLERİNİN KABUL EDİLMEMESİ İÇİN SOMUT TESPİT GEREKTİĞİ HK.<

Temyiz Eden : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

Karşı Taraf : ... Limited Şirketi

İstemin Özeti : Canlı hayvan ticareti yapan yükümlü şirketin bir kısım alışlarını içeriği itibarıyla yanılıcı faturalarla belgelendirdiğinden bahisle söz konusu belgelerin indirim ve iade konusu yapılamayacağı belirtilerek beyannamelerinin yeniden düzenlenmesi sonucu Ağustos 1994 dönemi için kaçakçılık cezalı katma değer vergisi salınmıştır.

... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla; tarhiyatın dayanağını oluşturan vergi inceleme raporunun, uyumsuzluk konusu faturaların gerçeği yansıtmadığı yolunda kesin ve hukuken geçerli tespitler içermediği, zincirleme sorumluluk için öngörülen koşulların yükümlü şirket yönünden gerçekleşmediği, incelemenin varsayıma dayalı olduğu gerekçesiyle cezalı vergiyi kaldırmıştır.

Karara karşı yaptığı temyiz istemi reddedilen vergi dairesi müdürlüğünün karar düzeltme istemini kabul eden Danıştay Onbirinci Dairesi 7.6.2000 günlü ve E:1999/5707, K:2000/2642 sayılı kararıyla; ... Limited Şirketi ile ...'dan alınan faturalara ilişkin cezalı tarhiyatın kaldırılması yolundaki vergi mahkemesi kararına yönelik temyiz istemini reddetmiş, ... ve ... hakkındaki tespitlerin değerlendirilmesinden; bu iki şahıstan alınan faturaların gerçek bir ticari ilişkiye dayanmadığı, katma değer vergisinin ödenmediği sonucuna ulaşıldığından tarhiyatın bu kısmının terkinde isabet görülmediği, ... Limited Şirketinden alınan faturalar nedeniyle hüküm tesis edilmediğinden bu kısım hakkında da karar verilmek üzere mahkeme kararını bozmuştur.

Bozma kararına uymayan ...Vergi Mahkemesi günlü ve ... sayılı kararıyla; ... ve ...'ün ... Malmüdürlüğünün gerçek usulde vergi mükellefi oldukları, davacı şirkete düzenledikleri faturaların yasal defterlerinde kayıtlı olduğu ve katma değer vergisinin beyan edildiği, tüm vergisel ödevlerini yerine getirdikleri, davacı şirkete sattıkları hayvanları ticaret borsasına tescil ettirdikleri, satış bedellerinin çoğunun nama yazılı çeklerle, kalanın tediye makbuzları ile tahsil edildiği, sevk irsaliyelerinin düzenlendiği, mal satmadan fatura düzenlemediklerini beyan ettikleri, davacı şirkete mal satmadıkları yönünde bir beyanları olmadığı, bu kişilerin başka firmalara düzenledikleri faturaların gerçeği yansıttığı yolunda Danıştay Onbirinci Dairesinin kararları bulunduğu, ... Limited Şirketinden sadece Mayıs 1994 döneminde mal alış olduğu, bu döneme ilişkin davada bu şirketin düzenlediği faturaların gerçeği yansıtmadığına karar verildiği, ancak, aynı dönemde indirilebilir katma değer vergisi ile Nisan 1994 döneminden devreden katma değer vergisinin toplamı sözü edilen şirketten alınan faturalarda gösterilen katma değer vergisinden fazla olduğundan bu dönemde davacı adına tarhiyat yapılmasının yasal olmadığı vurgulanarak hüküm tesis edildiği, Temmuz 1994 dönemi dışında izleyen dönemlerde devreden katma değer vergisinin azalmasına rağmen bu dönemlerde indirilebilir katma değer vergisinin fazla olması nedeniyle ödenecek katma değer vergisi doğmadığından ve 1994 yılında davacı şirketin anılan şirketten başka alış olmaması nedeniyle bu davaya ait kararda bu şirket için ayrıca hüküm tesis edilmediği gerekçesiyle ısrar etmiştir. Vergi dairesi müdürlüğü, vergi inceleme raporuna dayanılarak salınan cezalı vergide yasaya aykırılık bulunmadığını ileri sürerek ısrar kararını temyiz etmiştir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülsen BİŞKİN'in Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar ısrar kararının bozulmasını sağlayacak durumda görülmediğinden istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Bilgin ARISAN'ın Düşüncesi : Canlı hayvan ticareti ile iştigal eden mükellef şirketin alış yaptığı şirketlerden ve kişilerden aldığı faturaların gerçek dışı yanılıcı belgeler olduğundan bahisle bu belgelerle iade konusu yapılamayacağı sebebiyle tarh ve tebliğ edilen kaçakçılık cezalı katma değer vergisi tarhiyatı aleyhine açılan dava üzerine dava konusu tarhiyatı terkin eden ... Vergi Mahkemesi kararını Danıştay 11 inci Dairesi belgelerden bazılarının gerçek dışı olduğu gerekçesi ile bu faturalara ait kaçakçılık cezalı katma değer vergisini terkin eden kısmı bakımından bozmuştur.

Danıştay 11 inci Dairesi kararına uymayarak ilk kararında ısrar eden ... Vergi Mahkemesi ısrar kararının temyizen incelenerek bozulması talep edilmektedir.

Dava dosyasında mevcut belgelerden mükellef şirketin ihtiaf konusu dönemde canlı hayvan almış görüldüğü ...'nın hakkında düzenlenen raporda 1992 ve 1994 yıllarına ait kanunen tutmak zorunda olduğu defter ve belgelerini yandıklarını iddia ederek incelemeye ibraz etmediği, muhtasar beyannameler ekinde verdiği alım satım beyannamelerine göre emtia aldığını beyan ettiği şahıslardan sadece ikisinin ismini hatırladığı, canlı hayvan ticareti yapabilecek ekonomik güce sahip olmadığını ahır veya benzeri hayvan barınağı bulunmadığını ifade ettiği, ... hakkında düzenlenen raporda 1994 yılına ait kanunen tutmaya mecbur olduğu

defter ve belgelerin yandığını iddia ederek ibraz etmediği, emtia aldığını iddia ettiği şahısların emtia ticareti yapmadıklarının tesbit edildiği, 1994 yılı gelir vergisi beyannamesini vermediği, tahakkuk eden vergilerini ödemediği, ... da ... Matbaası isimli bir matbaa bulunmadığı halde bu sahte isimli matbaada basılan faturaları bazı mükellefler adına düzenlediği, çok yüksek tutarlı faturalar düzenleyip katma değer vergilerini ödemediği ve ... Limited Şirketinden alınan faturaların da gerçek dışı yani sahte faturalar olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda adı geçen şahıslar ve şirket tarafından düzenlenen faturalar gerçek ticari ilişkiye dayanmadığı dolayısı ile katma değer vergisi ödenmediği anlaşıldığından kaçakçılık cezalı katma değer vergisi tarhiyatını terkin eden ... Vergi Mahkemesi ısrar kararının bozulması gerekeceği dışünölmüştr.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulunca, dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşöldü:

Canlı hayvan ticareti yapan yükümlü şirketin bir kısım alışlarını içeriği itibarıyla yanıltıcı faturalarla belgelendiğinden bahisle indirim ve iade konusu yapılamıyacağı belirtilerek adına salınan kaçakçılık cezalı katma değer vergisini kaldıran vergi mahkemesi ısrar kararı vergi dairesi müdürlüğünce temyiz edilmiştir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun Mal ve Hizmet ihracatı başlığını taşıyan 11 inci maddesinin 1 inci fıkrasının (a) bendinde, ihracat teslimleri ve bu teslimlere ilişkin hizmetler ile yurt dışındaki müşteriler için yapılan hizmetler vergi istisnası kapsamında sayılmış, 32 nci maddesinde, bu Kanunun 11, 13, 14, 15 inci maddeleri uyarınca vergiden istisna edilmiş bulunan işlemlerle ilgili fatura ve benzeri vesikalarda gösterilen katma değer vergisinin, mükellefin vergiye tabi işlemleri üzerinden hesaplanacak katma değer vergisinden indirileceği, vergiye tabi işlemlerin mevcut olmaması veya hesaplanan verginin indirilecek vergiden az olması hallerinde indirilemeyen katma değer vergisinin Maliye ve Gümrük Bakanlığınca tespit edilecek esaslara göre bu işlemleri yapanlara iade olunacağı kurala bağlanmıştır. Yasanın 29 uncu maddesinin (a) bendinde de, mükelleflerin yaptıkları vergiye tabi işlemler üzerinden hesaplanan katma değer vergisinden, kendilerine yapılan teslim ve hizmetler dolayısıyla hesaplanarak düzenlenen fatura ve benzeri vesikalarda gösterilen katma değer vergisini indirebilecekleri öngörölmüştür.

Madde hükümlerinden yararlanabilmenin ön şartı, vergiden istisna edilmiş bulunan işlemlerle ya da kendilerine yapılan teslim ve hizmetlerle ilgili fatura ve benzeri vesikaların gerçeği yansıtmaması, bir başka anlatımla yükümlü tarafından ihraç edildiği bildirilen mallarla, vergi indirimine konu teşkil eden mallar için gerçekte katma değer vergisi ödenmiş olmasıdır. Gerçek usulde vergiye tabi olan ve yaptığı iř nedeniyle mükellefiyet kaydı bulunan bir tacirin düzenlediği faturaların gerçeği yansıtmadığı, dolayısıyla söz konusu faturada yer alan katma değer vergisinin indirim konusu yapılamayacağı sonucuna ulaşılabilmesi için fatura muhteviyatı teslim veya hizmetin gerçekte yerine getirilmediğinin somut olarak saptanması gerekir. Olayda ısrara konu kararda fatura düzenleyen iki kişinin de vergi mükellefi olduğu, davacı şirkete düzenledikleri faturaları ticari defterlerine kaydettikleri ve bunlara ait katma değer vergisini beyan ettikleri, mal satmadan fatura düzenlemediklerini ifade ettikleri anlaşılmaktadır.

Vergi idaresince, anılan şahısların düzenlediği faturaların, canlı hayvan satışını yansıtmadığı yönünde herhangi bir tespit yapılmadığı gibi, davacının söz konusu canlı hayvanları satın almadığı veya müstahsilden satın aldığı yolunda herhangi bir somut veri de bulunmadığından tarhiyatın kaldırılması yolundaki ısrar kararında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Bu nedenlerle temyiz isteminin reddine, 20.4.2001 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

X- K A R ř I O Y

Israr kararının Danıştay Onbirinci Dairesinin bozma kararında yer alan hukuksal nedenler ve gerekçe uyarınca bozulması gerektiği görüşünde olduğumdan karara katılmıyorum.

YÖ/şGK