

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
YEDİNCİ DAİRE	2004	2115	2001	3615	29/06/2004

KARAR METNİ

FİİLİ İTHAL TARİHİNDEN ÖNCE, VERİLECEK LİMAN HİZMETLERİNE KARŞILIK OLMAK ÜZERE, DEPOZİTO OLARAK ÖDENEN PARANIN, İTHALDE ALINAN KATMA DEĞER VERGİSİ MATRAHINA DAHİL OLMADIĞI HK.<

Temyiz İsteminde Bulunan: Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığı adına Taşucu Gümrük Müdürlüğü

Karşı Taraf : Türkiye Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği Genel Müdürlüğü

Vekili : Av. ...

İstem Özet i : Taşucu Gümrük Müdürlüğünde tescilli 22.8.1998 gün ve 50 sayılı beyanname kapsamında davacı Şirket tarafından ithal edilen ve "deniz üstü" işlemine tabi tutulan eşya nedeniyle, fiili ithal tarihinden önce, verilecek liman hizmetlerine karşılık olmak üzere depozito olarak ödenen paranın katma değer vergisi matrahına dahil edilmediğinden bahisle yapılan ek tahakkuka vaki itirazın reddi yolundaki işlemi; 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 21'inci maddesinin (c) bendinin olay tarihinde yürürlükte bulunan şeklinde, fiili ithal tarihine kadar yapılan diğer giderler ve ödemeler ile mal bedeli üzerinden hesaplanan fiyat farkı, kur farkı gibi ödemelerin ithalde alınan katma değer vergisinin matrahına dahil olduğunun; 10'uncu maddesinin (c) bendinin olay tarihinde yürürlükte bulunan şeklinde, vergiyi doğuran olayın, ithalatta, Gümrük Kanununa göre gümrük vergisi ödeme mükellefiyetinin başlaması, gümrük vergisine tabi olmayan işlemlerde ise fiili ithal anında meydana geleceğinin hükme bağlandığı; olay tarihinde yürürlükte bulunan 1615 sayılı Gümrük Kanununun 53'üncü maddesinin 1'inci fıkrasında ise, hacimleri ve ağırlıkları veya cinsleri itibarıyla Bakanlıkça tayin ve tespit edilecek bazı eşyanın, sundurmaya alınmaksızın ve sahibinin sorumluluğu altında "deniz üstü" veya "vagon üstü" veya "kamyon üstü" işleme tabi tutulabileceğinin belirtildiği; olayda, ödenen paranın, fiili ithal tarihinden önce verilmiş hizmet karşılığı olmaması, yalnızca, liman işletmesinin, vereceği hizmet karşılığında oluşacak alacağını güvenceye bağlamak amacıyla talep ettiği bir tutar olması, nitekim, liman işletmesine yaptırılan nakliye karşılığı alınan faturanın, fiili ithal tarihinden sonra düzenlenmesi karşısında, fiili ithal tarihinden sonraki liman hizmet bedellerine mahsuben depozito olarak ödenen tutarın katma değer vergisi matrahına ilavesi suretiyle yapılan ek tahakkukta kanuna uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptal eden İçel Birinci Vergi Mahkemesinin 3.4.2001 gün ve E:2000/606 K:2001/276 sayılı kararının; fiili ithal tarihinden önce, depozito olarak da olsa, ödenen liman hizmet bedellerinin katma değer vergisi matrahına ilavesi suretiyle ek tahakkuk yapılmasında kanuna aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: İstem reddi gerektiği savunulmaktadır.

Tetkik Hakimi Çağlar Işık'ın Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, 2577 sayılı Kanunun 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasındasayılan bozma nedenlerine uymadığından, temyiz istemi reddedilerek kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emel Cengiz'in Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49'uncumaddesinin 1'inci fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp, vergimahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında,anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir. Açıklanan nedenle, temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dayandığı hukuki ve kanuni nedenlerle, gerekçesi yukarıda açıklanmış bulunan mahkeme kararı, aynı gerekçe ve nedenlerle Dairemizce de uygun görülmüş olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar sözü geçen kararın bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddine; kararın onanmasına, 29.6.2004 gününde oybirliği ile karar verildi. YÖ/ÖEK