

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
ALTINCI DAİRE	2004	2712	2003	8026	30/04/2004

KARAR METNİ

TARİFEDE BELİRLENEN VEKALET ÜCRETİNE AYRICA KATMA DEĞER VERGİSİ EKLENMEYECEĞİ HK.<

Temyiz İsteminde Bulunan :Yeşilkent Belediye Başkanlığı - SAMSUN

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf : ...

Vekili : Av. ...

İstem Özet i : Samsun İdare Mahkemesinin 23.9.2003 günlü, E:2003/153, K:2003/949 sayılı kararının usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özet i :Temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbiri bulunmadığından, usul ve kanuna uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Sedef Türkdoğan'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Sedat Larlar'ın Düşüncesi :İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararın temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, davacının hissedarı olduğu Samsun, Merkez, Derecik Köyü, Köyaltı Mevkii, 14 pafta, 858 parsel sayılı taşınmazı kapsayan alanda 3194 sayılı Yasanın 18.maddesi ve 2981 sayılı Yasanın Ek-1.maddesi uyarınca parselasyon yapılmasına ilişkin 6.12.2001 günlü, 2001/210 sayılı, 13.12.2001 günlü, 2001/212 sayılı belediye encümeni kararlarının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince, mahallinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen bilirkişi raporu ile dosyadaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, dava konusu parselasyon işlemi ile düzenleme bölgesinde % 33.5 oranında düzenleme ortaklık payı uygulanmasına rağmen, davacıya ait hisseden % 34 oranında fazladan 1.64 m2 düzenleme ortaklık payı kesintisi yapıldığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde mevzuata uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verilmiş, karar esastan ve vekalet ücreti yönünden temyiz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, parselasyon işlemi ile düzenleme alanından % 33.5 oranında düzenleme ortaklık payı alınmasına karar verilmesine rağmen, davacıya ait hisseden % 34 oranında 1.64 m2 düzenleme ortaklık payı kesildiği anlaşılmaktadır.

Ancak % 33.5 yerine % 34 oranında düzenleme ortaklık payı uygulanması dava konusu işlemin iptalini gerektirecek bir hukuka aykırılık olmayıp bir maddi hata niteliğinde olduğundan davacının diğer iddialarının incelenerek uyumsuzluk hakkında yeniden karar verilmesi gerekmektedir.

Kararın verildiği tarih itibariyle yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 21.maddesinde; " bu tarifede yer alan ücretlere 3065 sayılı Yasa hükümleri gereği katma Değer Vergisi ayrıca ilave edilir." denilmekte ise de, 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Yasasının 20/4. maddesinde "belli bir tarifeye göre fiyatı tespit edilen işler ile biletle tahsil edilen hallerde tarife ve bilet bedeli, katma değer vergisi dahil edilerek tespit olunur ve vergi müşteriye ayrıca intikal ettirilmez." hükmü ile Anayasa'nın 73.maddesinde belirtilen "vergi resim harç ve benzeri yükümlülükler kanunla konulur, değiştirilir veya kaldırılır." şeklinde yasa maddelerinin bu düzenleniş biçimine karşın, "tarifede yer alan vekalet ücretlerine katma değer vergisi ayrıca ilave edilir." yolundaki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 21.maddesindeki düzenleme, normlar arasında aykırılık yaratmıştır. Bu gibi durumlarda ve Yargılama Hukuku bakımından öncelikle gözönünde tutulacak hüküm, Anayasa kuralıdır. Yukarıda yazılı olan Anayasa kuralına dayanılarak çıkarılan 3065 sayılı Yasanın 20/4.maddesinde açıklandığı üzere, bu nitelikteki tarifelerde öngörülen miktarın içinde Katma Değer Vergisinin de bulunduğu, diğer bir ifade ile Katma Değer Vergisinin tarifede belirlenen miktar içinde yer aldığı belirtilmiştir. Bu itibarla, yasa hükmü gözetildiğinde, tarifedeki ücrete ayrıca Katma Değer Vergisi eklenmesi mümkün değildir.

Bu durumda, idare mahkemesince, yukarıda yer verilen yasal düzenleme gözetilmeden, tarifede belirlenen vekalet ücretine ayrıca Katma Değer Vergisi eklenmesi biçiminde hüküm kurulmasında, usul ve yasa hükümlerine uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Samsun İdare Mahkemesinin 23.9.2003 günlü, E:2003/153, K:2003/949 sayılı kararının BOZULMASINA, 16.090.000-lira karar harcı ile fazla yatırılan 11.970.000-lira harcın temyiz isteminde bulunana iadesine, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine 30.4.2004 gününde obirliğiyle karar verildi.

BŞ/ŞGK

