

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
ONBİRİNCİ DAİRE	2004	1685	2004	267	09/04/2004

KARAR METNİ

VEKALET ÜCRETİNE AYRICA KATMA DEĞER VERGİSİ İLAVE EDİLECEĞİ YOLUNDAKİ AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİNİN 21. MADDESİ, 3065 SAYILI KATMA DEĞER VERGİSİ KANUNUNUN 20/4. MADDESİNE AYKIRILIK OLUŞTURDUĞU HUSUSU GÖZETİLMEDEN, ANILAN TARİFEDE BELİRLENEN VEKALET ÜCRETİNE AYRICA KDV EKLENMESİ ŞEKLİNDE HÜKÜM KURULMASINDA USUL VE YASAL HÜKÜMLERİNE UYARLIK BULUNMADIĞI HK.<

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Bayındırlık ve İskan Bakanlığı

Vekili : Av. ?

Diğer Davalı : ? Valiliği

Karşı Taraf (Davacılar) : 1- ?

2- ?

Vekili : Av. ?

İsteğin Özeti : 7269 sayılı Kanununun 13. maddesi uyarınca tesis edilen hasar tespit işleminin iptali istemiyle açılan dava sonunda, Sakarya 2. İdare Mahkemesince, bilirkişi raporuna dayalı olarak verilen ve dava konusu işlemin iptaline ilişkin bulunan 28.5.2003 gün ve E:2002/296, K:2003/536 sayılı kararın, usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti :Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Abdurrahman Şimşeksoy

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususlar, mahkeme kararının, dava konusu işlemin iptaline ilişkin hüküm fıkrasının bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, temyize konu kararın bu kısmının onanması, davalı idareler aleyhine hükmedilen vekalet ücretine ayrıca Katma Değer Vergisi eklenmesine dair hüküm fıkrasının ise, hükmedilecek vekalet ücretine ayrıca KDV ilave edileceği yolundaki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 21. maddesinin, 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 20/4. maddesine aykırılık oluşturduğu hususu gözetilmeden, yazılı olduğu şekilde hüküm kurulmasında usul hükümlerine uyarlık görülmediğinden bozulması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Sadri Bozkurt

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dosyanın incelenmesinden, 7269 sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanununun 13. maddesi hükmü uyarınca, davacının konutunun ağır hasarlı olarak tespit edilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, idare mahkemesince; davalı idarece yapılan hasar tespitinin maddi gerçeği yansıtmadığının belirlenmesi amacıyla, mahallinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen bilirkişi raporunda yer verilen tespitlere göre, taşınmazın orta hasarlı olduğunun saptandığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı idareler aleyhine hükmedilen vekalet ücretine ayrıca Katma Değer Vergisi eklenmek suretiyle ödenmesine ilişkin kararın, usul ve yasa hükümlerine aykırılık oluşturduğu ileri sürülerek temyizen incelenip bozulmasının istenildiği anlaşılmaktadır. Temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususlar, idare mahkemesi kararının dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında dava konusu işlemin iptaline ilişkin hüküm fıkrasının bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemiştir.

Vekalet ücretine ilişkin hüküm fıkrasına gelince;

Kararın verildiği tarih itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 21. maddesinde; "bu tarifede yer alan ücretlere 3065 sayılı Yasa hükümleri gereği Katma Değer Vergisi ayrıca ilave edilir." denilmekte ise de, 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Yasasının 20/4. maddesinde "belli bir tarifeye göre fiyatı tespit edilen işler ile biletle tahsil edilen hallerde tarife ve bilet bedeli, katma değer vergisi dahil edilerek tespit olunur ve vergi müşteriye ayrıca intikal ettirilmez." hükmü ile Anayasa'nın 73. maddesinde belirtilen "vergi resim harç ve benzeri yükümlülükler kanunla konular, değiştirilir veya kaldırılır." şeklinde yasa maddelerinin bu düzenleniş biçimine karşın, "tarifede yer alan vekalet ücretlerine katma değer vergisi ayrıca ilave edilir" yolundaki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 21. maddesindeki düzenleme, normlar arasında aykırılık yaratmıştır. Bu gibi durumlarda ve Yargılama Hukuku bakımından öncelikle gözönünde tutulacak hüküm, kuşkusuz Anayasa kuralıdır.

Yukarıda yazılı olan Anayasa kuralına dayanılarak çıkarılan 3065 sayılı Yasanın 20/4.

maddesinde açıklandığı üzere, bu nitelikteki tarifelerde öngörülen miktarın içinde Katma Değer Vergisi'nin de bulunduğu, diğer bir ifade ile Katma Değer Vergisinin tarifede belirlenen

miktar içinde yer aldığı belirtilmiştir. Bu itibarla, yasa hükmü gözetildiğinde, tarifedeki ücrete ayrıca Katma Değer Vergisi eklenmesi mümkün değildir.

Bu durumda, idare mahkemesince, yukarıda yer verilen yasal düzenleme gözetilmeden, tarifede belirlenen vekalet ücretine ayrıca Katma Değer Vergisi eklenmesi biçiminde hüküm kurulmasında, usul ve yasa hükümlerine uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kısmen kabulüyle, Sakarya 2. İdare Mahkemesinin 28.5.2003 gün ve E:2002/296, K:2003/536 sayılı kararının, dava konusu işlemin iptaline ilişkin hüküm fıkrasının onanmasına, davalı idareler aleyhine hükmedilen vekalet ücretine ayrıca Katma Değer Vergisi eklenmesine dair hüküm fıkrasının ise bozulmasına, 9.4.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

(DAN-KAR-DER; SAYI: 5)

BŞ/ŞGK