

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
VERGİ DAVA DAİRELERİ	2004	12	2003	192	30/01/2004

KARAR METNİ

KATMA DEĞER VERGİSİNDE VERGİYİ DOĞURAN OLAYIN TESLİM OLDUĞU VE TİCARİ KAZANÇTA TAHAKKUK ESASI GEÇERLİ OLDUĞUNDAN, SAHTE BELGE BASARAK TESLİM EDEN DAVACI ŞİRKET ADINA, SÖZÜ EDİLEN BELGELER PİYASAYA SÜRÜLMEDEN ELE GEÇİRİLMİŞ OLSA BİLE, ALACAK OLARAK TAHAKKUK EDEN BEDEL ÜZERİNDEN KDV TARHİYATI YAPILMASINDA YASAYA AYKIRILIK BULUNMADIĞI HK.<

Temyiz Eden : ? Vergi Dairesi Müdürlüğü

Karşı Taraf : ? Matbaacılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Vekili : Av?.

İstemin Özeti : Davacı şirketin sahte belge basarak komisyon karşılığı sattığından bahisle, 1998 yılı Aralık dönemi için adına kaçakçılık cezalı katma değer vergisi salınmıştır.

Ankara 6. Vergi Mahkemesi 28.12.1999 günlü ve E:1999/600, K:1999/881 sayılı kararıyla tarhiyatı kaldırmıştır.

Vergi dairesi müdürlüğünün temyiz istemini inceleyen Danıştay Yedinci Dairesi 27.2.2002 günlü ve E:2000/8816, K:2002/761 sayılı kararıyla; davacı şirket tarafından sahte olarak basılan ve 4 trilyon liralık kısmı ? adlı kişiye piyasaya sürülmek üzere teslim edilen 10 trilyon liralık yazar kasa fişinin, piyasaya sürülmeden mali polisçe ele geçirildiği, davacı şirket hakkında düzenlenen vergi inceleme raporunda teslim edilen 4 trilyon liralık kısım için %2 komisyon geliri elde edildiği kabul edilerek bulunan 80 milyar liralık matrah esas alınmak suretiyle, cezalı tarhiyat yapıldığının anlaşıldığı, 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 10 uncu maddesinin (a) bendinde, mal teslimi ve hizmet ifası hallerinde, malın teslimi veya hizmetin yapılması anında vergiyi doğuran olayın meydana geleceği; aynı Kanunun "Teslim ve hizmet işlemlerinde matrah" başlıklı 20 nci maddesinin 1 inci ve 2 nci fıkralarında, teslim ve hizmet işlemlerinde matrahın, bu işlemlerin karşılığını teşkil eden bedel olduğu; bedel deyiminin ise, malı teslim alan veya kendisine hizmet yapılan veyahut bunlar adına hareket edenlerden bu işlemler karşılığında her ne suretle olursa olsun alınan veya bunlarca borçlanılan para, mal ve diğer suretlerde sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaat, hizmet ve değerler toplamını ifade edeceğinin hükme bağlandığı; buna göre, basımı gerçekleştirilerek teslimi yapılan sahte yazar kasa fişlerinin 4 trilyon liralık kısmının teslimi ile teslim alan yönünden borç olarak tahakkuk eden 80 milyar lira komisyon geliri üzerinden katma değer vergisi tarh edilmesinde yasaya aykırılık bulunmadığı, gerekçesiyle kararı bozmuştur.

Bozma kararına uymayan Ankara 6. Vergi Mahkemesi 17.10.2002 günlü ve E:2002/412, K:2002/796 sayılı kararıyla; davacı şirketin sahte ve muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge basma fiilini gerçekleştirdiği açık ise de, bu belgeleri satmadan yakalandığı, söz konusu belgelerin piyasaya sürüldüğü ve karşılığında bir kazanç ve bedel elde edildiği hususunda yapılmış bir araştırma veya tespit bulunmadığı, bu durumda, söz konusu eylemden bir gelir elde edildiği hususunda somut bir tespit bulunmadan yapılan tarhiyatın hukuka aykırı olduğu, gerekçesiyle tarhiyatın terkinin yolundaki kararında direnmiştir.

Direnme kararı vergi dairesi müdürlüğünce temyiz edilmiş ve tarhiyatın hukuka uygun olduğu ileri sürülerek kararın bozulması istenmiştir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Ali ALPAN'ın Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar ısrar kararının bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Buket ORAL'ın Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin 1 inci fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp, vergi mahkemesince verilen ısrar kararının dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir. Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi ısrar kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulunca, dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

Davacı şirketin sahte belge basarak sattığından bahisle, 1998 yılı Aralık dönemi için salınan kaçakçılık cezalı katma değer vergisini kaldıran, vergi mahkemesi ısrar kararı temyiz edilmiştir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 10 uncu maddesinin (a) bendinde, mal teslimi ve hizmet ifası hallerinde, malın teslimi veya hizmetin yapılması anında vergiyi doğuran olayın meydana geleceği; aynı Kanunun "Teslim ve hizmet işlemlerinde matrah" başlıklı 20 nci maddesinin 1 inci ve 2 nci fıkralarında, teslim ve hizmet işlemlerinde matrahın, bu işlemlerin karşılığını teşkil eden bedel olduğu; bedel deyiminin ise, malı teslim alan veya kendisine hizmet yapılan veyahut bunlar adına hareket edenlerden bu işlemler karşılığında her ne suretle olursa olsun alınan veya bunlarca borçlanılan para, mal ve diğer suretlerde sağlanan

ve para ile temsil edilebilen menfaat, hizmet ve değerler toplamını ifade edeceği kurala bağlanmıştır.

Olayda, davacı kurumun, 10 trilyon liralık sahte yazar kasa fişi bastığı, bunun 4 trilyon liralık kısmının piyasaya sürölmek üzere bir şahsa teslim edildiği ancak, fişler piyasaya sürölmeden önce mali polisçe ele geçirildiği ve 4 trilyon liralık belgeden % 2 oranında kazanç elde edildiğinin kabulüyle tarhiyat yapıldığı anlaşılmıştır.

Katma değer vergisinde vergiyi doğuran olay teslim olduğundan ve basımı yapılan 4 trilyon liralık sahte ödeme kaydedici cihaz fişlerinin teslimiyle, teslim eden davacı şirket yönünden 80 milyar lira komisyon gelirin alacak olarak tahakkuku gerçekleşmiş bulunduğundan bu bedel üzerinden yapılan katma değer vergisi tarhiyatında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulü ile Ankara 6. Vergi Mahkemesinin 17.10.2002 günlü ve E:2002/412, K:2002/796 sayılı ısrar kararının bozulmasına, yeniden verilecek kararda karşılanacağından yargılama giderleri yönünden hüküm kurulmasına gerek bulunmadığına 30.1.2004 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

Temyiz dilekçesinde ileri sürölen iddialar ısrar kararının bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği görüşüyle karara katılmıyoruz.

(DAN-KAR-DER; SAYI:4)

YÖ/ŐGK