

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
YEDİNCİ DAİRE	2004	268	2003	589	13/04/2004

KARAR METNİ

3065 SAYILI KANUNUN 10'UNCU MADDESİ UYARINCA VERGİYİ DOĞURAN OLAYIN, ARACIN TESLİM EDİLDİĞİ TARİHTE MEYDANA GELDİĞİ HK.<

Temyiz İsteminde Bulunan: Ziyapaşa Vergi Dairesi Müdürlüğü ADANA

Karşı Taraf : ...

İstem Özet i : Davacı tarafından satılan aracın bedelinin 2000 yılının Temmuz dönemine ait katma değer vergisi beyannamesine dahil edilmediğinden bahisle, takdir komisyonunca saptanan matrah üzerinden, davacı adına katma değer vergisi salınması ve vergi zıyaı cezası kesilmesi yolunda tesis edilen işlemi; 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 10'uncu maddesinin (a) bendini açıklayarak, dosyanın incelenmesinden, vergisi uyumsuzluk konusu otobüsün, davacının vekili tarafından, 19.7.2000 tarihli noter satış sözleşmesiyle satıldığı, faturanın 1.8.2000 tarihinde düzenlendiği ve buna ilişkin katma değer vergisinin 2000/Ağustos dönemine ait katma değer vergisi beyannamesinde beyan edildiği, sözü edilen aracın 1.8.2000 tarihinden önce davacı tarafından alıcıya teslim edildiğine ilişkin olarak davalı idare tarafından yapılmış bir tespitin bulunmadığı, bu itibarla, davacı tarafından, faturanın, düzenlendiği 1.8.2000 tarihinin, malın teslim tarihi olarak kabulü gerektiği; 1.8.2000 tarihi itibarıyla düzenlenen faturada yer alan katma değer vergisi 2000/Ağustos döneminde beyan edildiğinden, aynı verginin, davacıdan tekrar istenilmesinde isabet görülmediği gerekçesiyle iptal eden Adana İkinci Vergi Mahkemesinin 19.3.2002 gün ve E:2001/1228; K:2002/299 sayılı kararının; aracın teslim tarihi olarak noter satış sözleşmesinin düzenlendiği 19.7.2000 tarihinin kabul edilmesi gerektiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi Nurdane Topuz'un Düşüncesi: 19.7.2000 günlü noter satış sözleşmesinin incelenmesinden, vergiyi doğuran olay olan teslimin, sözleşmenin düzenlendiği tarihte gerçekleştiği anlaşıldığından, faturanın düzenlendiği 1.8.2000 tarihini teslim tarihi kabul etmek suretiyle dava konusu işlemi yazılı gerekçe ile iptal eden mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mukaddes Aras'ın Düşüncesi: Temyiz başvurusu; 2000 yılının Temmuz dönemine ait katma değer vergisi beyannamesinin verilmemesinden bahisle, takdir komisyonu kararına dayanılarak salınan katma değer vergisi ile kesilen vergi zıyaı cezasını kaldıran mahkeme kararının bozulması istemine ilişkindir.

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar mahkeme kararının vergi aslına ilişkin hüküm fıkrasının bozulmasının gerektirir nitelikte görülmemiştir.

Cezaya gelince; 3065 sayılı Katma Değer vergisi Kanununun 10 uncu maddesinde vergiyi doğuran olay; a)Mal teslimi ve hizmet ifası hallerinde, malın teslimi veya hizmetin yapılması, b) Malın tesliminden veya hizmetin yapılmasından önce fatura veya benzeri belgeler verilmesi hallerinde, bu belgelerde gösterilen miktarla sınırlı olmak üzere fatura veya benzeri belgelerin düzenlenmesi olarak tanımlanmıştır.Maddenin devam eden diğer bentlerinde de, vergiyi doğuran olayın, malın teslimi veya hizmetin ifası ile meydana geldiği belirtilmiştir.

Katma Değer Vergisi Kanununun 30'uncu maddesinin birinci fıkrasında da; katma değer vergisinde vergilendirme döneminin, faaliyete gösterilen takvim yılının üçer aylık dönemleri olduğu, ancak, Maliye ve Gümrük Bakanlığının mükelleflerin yıllık gayri safi hasıtlarına göre üç aylık vergilendirme dönemi yerine birer aylık vergilendirme dönemini tespit etmeye yetkili olduğu, aynı maddenin 2'nci fıkrasının b) bendinde de vergilendirme dönemlerinin vergi kesintisi yapmakla sorumlu tutulanlar için bir ay olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Mersin 8'inci Noterliğinde 19.7.2000 tarihinde düzenlenen kati satış sözleşmesiyle satışı yapılan araç için 1.8.2000 tarihli fatura düzenlendiği, katma değer vergisinin de 2000 yılının Ağustos dönemine ait katma değer vergisi beyannamesine dahil edilerek beyan edildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda sözü edilen Katma Değer Vergisi Kanununun 10'uncu maddesi hükmüne göre araç satışıyla ilgili vergiyi doğuran olay 19.7.2000 tarihinde meydana geldiğinden, 2000 yılının Temmuz dönemine ait katma değer vergisi beyannamesine dahil edilmesi gereken verginin faturanın düzenlendiği tarihe göre 2000 yılının Ağustos dönemi beyannamesine dahil edilerek beyanı sonucu verginin geç tahakkuk ettirilmesi, dolayısıyla 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 341'inci maddesinde tanımı yapılan vergi zıyaına sebebiyet verilmiş bulunmaktadır. Bu durumda mahkeme kararının cezaya ilişkin hüküm fıkrasında isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kısmen reddi ile mahkeme kararının vergi aslına ilişkin hüküm fıkrasının onanması, kısmen kabulüyle cezaya ilişkin hüküm fıkrasının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince işin gereği görüldü:

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 1'inci fıkrasında, Türkiye'de yapılan ticari, sınai, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetlerin, katma değer vergisine tabi bulunduğu; 2'nci maddesinin 1'inci fıkrasında, teslimin, bir mal üzerindeki tasarruf hakkının malik veya onun adına hareket edenlerce, alıcıya veya adına hareket edenlere devredilmesi olduğu, 10'uncu maddesinde ise, vergiyi doğuran olayın, mal teslimi ve hizmet ifası hallerinde, malın teslimi veya hizmetin yapılması anında gerçekleşeceği belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; vergisi uyumsuzluk konusu otobüsün, davacının vekili tarafından, 19.7.2000 tarihli noter satış sözleşmesiyle satıldığı, satışa ilişkin faturanın 1.8.2000 tarihinde düzenlendiği ve aracın satış bedelinin, Ağustos dönemine ait katma değer vergisi beyannamesinde beyan edildiği; vergi dairesince, malın teslim tarihi olarak, faturanın düzenlendiği 1.8.2000 tarihinin değil, noter satış sözleşmesinin düzenlendiği 19.7.2000 tarihinin kabul edilmesi ve aracın bedelinin 2000/Temmuz dönemine ait katma değer vergisi beyannamesine dahil edilmesi gerektiğinden bahisle, takdir komisyonunca saptanan matrah üzerinden, davacı adına katma değer vergisi salındığı ve vergi zıyaı cezası kesildiği anlaşılmıştır.

Dosyada yer alan noter satış sözleşmesindeki, alıcı vekilinin vergisi uyumsuzluk konusu aracı teslim ettiği, alıcı Şirket yetkilisinin de aracı teslim aldığı yolundaki beyanları karşısında, aracın, sözleşmenin düzenlendiği 19.7.2000 tarihinde alıcıya teslim edildiği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, 3065 sayılı Kanunun yukarıda sözü edilen 10'uncu maddesi uyarınca vergiyi doğuran olay, aracın teslim edildiği 19.7.2000 tarihinde meydana geldiğinden, faturanın düzenlendiği 1.8.2000 tarihini teslim tarihi olarak kabul etmek suretiyle, dava konusu işlemi, yazılı gerekçe ile iptal eden mahkeme kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, temyiz isteminin kabulüne ve mahkeme kararının bozulmasına; bozma kararı üzerine Mahkemece yeniden verilecek kararlar birlikte yargılama giderleri de hüküm altına alınacağından, bu hususta ayrıca hüküm tesisine gerek bulunmadığına, 13.4.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

BŞ/ŞGK