

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
YEDİNCİ DAİRE	2002	1576	2000	5815	16/04/2002

KARAR METNİ

MÜZAYEDE MAHALLİNDE YAPILMAYAN İHALE YA DA AÇIK ARTIRMA SURETİYLE SATIŞLARIN KDV'YE TABİ OLMADIĞI HK.<

Temyiz İsteminde Bulunan: ... Mal Müdürlüğü

Karşı Taraf : İlçe Özel İdare Müdürlüğü

İstem Özet i : Davacı İlçe Özel İdare Müdürlüğüne ait iken, ihale suretiyle satılan taşımaza ait katma değer vergisinin, ihale kararının ilgiliye tebliğ tarihinde ödenmesi gerekirken, satışın tapuya tescil edildiği tarihte ödendiğinden bahisle, iki tarih arasında geçen süre için hesaplanan gecikme zammının tahsili amacıyla tebliğ edilen ödeme emrini; 3065 sayılı Kanunun 10'uncu maddesinin (a) bendinde, katma değer vergisinde vergiyi doğuran olayın, mal teslimi ve hizmet ifası hallerinde, malın teslimi veya hizmetin yapılması anında meydana geldiğinin belirtildiği; Medeni Kanunun 633'üncü maddesi ile Borçlar Kanununun 231'inci maddesi uyarınca da, gayrimenkullerde teslimin tapuya tescil ile gerçekleştiği; olayda, 31.1.1997 tarihinde satışı tapuya tescil edilen taşınmazın bu tarihte teslim edilmiş sayılması gerektiğinden ve vergisinin de aynı tarihte yatırıldığı anlaşıldığından, verginin geç ödendiği iddiasıyla hesaplanan gecikme zammının tahsili amacıyla ödeme emri tebliğinde yasal isabet görülmediği gerekçesiyle iptal eden Eskişehir İkinci Vergi Mahkemesinin 5.5.1999 günlü, E:1999/67; K:1999/173 sayılı kararının; 3065 sayılı Kanunun 10'uncu maddesi uyarınca vergiyi doğuran olayın teslim ile gerçekleştiği, teslim edilen malın menkul veya gayrimenkul olmasının sonucu etkilemediği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi Selman Aydın'ın Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, 2577 sayılı Kanunun 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında sayılan bozma nedenlerine uymadığından, temyiz istemi reddedilerek kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Zehra Birden'in Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp, vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir. Açıklanan nedenle, temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Temyiz başvurusu; davacı İlçe Özel İdare Müdürlüğüne ait iken, ihale suretiyle satılan taşınmaza ait katma değer vergisinin, ihale kararının ilgisine tebliğ edildiği tarihte ödenmesi gerekirken, satışın tapuya tescil edildiği tarihte ödendiğinden bahisle, iki tarih arasında geçen süre için hesaplanan gecikme zammının tahsili amacıyla tebliğ edilen ödeme emrini; gayrimenkul teslimlerinde katma değer vergisini doğuran olayın, tapuya tescil edildiği tarihte meydana geldiği; olayda da, satışı 31.1.1997 tarihinde tapuya tescil edilen taşınmaza ait verginin aynı tarihte beyan edilip ödendiği anlaşıldığından, verginin geç ödendiğinden bahisle gecikme zammı istenilmesinde isabet görülmediği gerekçesiyle iptal eden vergi mahkemesi kararının bozulması istemine ilişkindir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 1'inci maddesinin 1'inci fıkrasında, ticari, sınai, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetlerin katma değer vergisine tabi olduğu belirtilmiş; 3'üncü fıkrasında da, diğer faaliyetlerden doğan teslim ve hizmetler bentler halinde sayılmıştır. Söz konusu 3'üncü fıkrasının (d) bendinin olay tarihinde bulunan şekilde de, müzayede mahallerinde ve gümrük depolarında yapılan satışlara yer verilmiştir.

Olayda ise, davacı ilçe özel idare müdürlüğünce ihale suretiyle yapılan satış işlemi, müzayede mahallinde yapılan satış olmadığından, esasen, bu işlem, katma değer vergisine de tabi değildir.

Bu itibarla, davaya konu ödeme emrinin iptali yolundaki mahkeme kararında sonucu itibarıyla isabetsizlik görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, temyiz isteminin reddine, 16.4.2002 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BŞ/ÖEK