

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
ÜÇÜNCÜ DAİRE	2003	916	2000	5652	25/02/2003

### KARAR METNİ

4369 SAYILI KANUNUN 82. MADDESİNİN (1/B) BENDİYLE VERGİ USUL KANUNUNDAKİ KAÇAKÇILIK, AĞIR KUSUR VE KUSUR CEZALARINA İLİŞKİN HÜKÜMLER YÜRÜRLÜKTEN KALDIRILDIĞINDAN, NİSAN 1999 AYINDA DOĞAN VERGİ KAYBINDAN DOLAYI GELİR (STOPAJ) VERGİSİ VE FON PAYINA BAĞLI OLARAK KESİLEN VERGİ ZİYAI CEZASININ, KUSUR CEZASINA ÇEVİRİLEMEYECEĞİ HK.<

Temyiz Edenler :

1- ? Döviz ve Altın Tic. A.Ş.

2- ? Vergi Dairesi Müdürlüğü

İstemin Özeti : Döviz alım satımıyla uğraşan davacının 1998 takvim yılına ilişkin işlemlerinin incelenmesi sonucu bulunan matrah farkı esas alınarak 1999/Nisan dönemi için adına re'sen salınan gelir (stopaj) vergisi ve fon payı ile bunlara bağlı olarak kesilen vergi ziyai cezasını; dava konusu verginin matrahı yönünden bağlı olduğu kurumlar vergisine ilişkin dosyada mahkemece matrah farkı 4.317.605.880.- liraya tadil edildiğinden bu matrah farkı üzerinden salınması gereken kurumlar vergisinin matrah farkından düşülmesi suretiyle bulunan ...- liralık matrah farkı üzerinden dava konusu tarhiyatın tadil edilmesi gerektiği, Vergi Usul Kanununda 4369 sayılı Kanunun 11. maddesiyle yapılan değişiklik sonucu uygulamaya konulan vergi ziyai cezası 1.1.1999 tarihinden itibaren yürürlükte olmakla birlikte, gelir (stopaj) vergisinin matrahını oluşturan kurum kazancı 1998 takvim yılına ait bulunduğundan 4369 sayılı Kanunla değişmeden önce yürürlükte bulunan hükümlerin uygulanmasının icap ettiği, bulunan matrah farkı davacının defter ve belgeleri üzerinden hesaplandığından olaya kusur cezası kesilmesi gerektiği gerekçesiyle matrahı azaltarak, cezayı kusura çevirmek suretiyle değiştiren ... Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının; davacı tarafından 1997 yılından devreden Mark miktarının yanlış hesaplandığı, davalı idare tarafından ise vergi inceleme raporuna dayalı cezalı tarhiyatın aynen onanması gerektiği ileri sürülerek bozulması istemleridir.

Savunmanın Özeti : Davacı tarafından savunma verilmemiş olup, davalı idare tarafından davacı temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Tetkik Hakimi : Süleyman Kurt

Düşüncesi : Temyiz dilekçelerinde ileri sürülen iddialar Vergi Mahkemesi kararının bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, taraflar temyiz istemlerinin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Savcı : Sefer Yıldırım

Düşüncesi : Temyiz dilekçelerinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Vergi Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle tarafların temyiz istemlerinin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Taraflarca vergi aslına ilişkin olarak ileri sürülen iddialar, dayandığı hukuksal nedenler ve gerekçe karşısında kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 98. maddesinin birinci fıkrasında, 94. madde gereğince vergi tevkifatı yapmaya mecbur olanların bir ay içinde yaptıkları ödemeler veya tahakkuk ettirdikleri karlar ve iratlar ile bunlardan tevkif ettikleri vergileri ertesi ayın 20. günü

akşamına kadar ödeme veya tahakkukun yapıldığı yerin bağlı olduğu vergi dairesine muhtasar beyanname ile bildirmeye mecbur oldukları kurala bağlanmıştır. 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 344. maddesi 4369 sayılı Kanunun 11. maddesiyle 1.1.1999 tarihinde yürürlüğe girmek üzere değiştirilmiş ve aynı Kanunun 82. maddesinin (1/b) bendiyle de 1.1.1999 tarihinden itibaren kaçakçılık, ağır kusur ve kusur cezasına ilişkin hükümler yürürlükten kaldırılmıştır.

Dava konusu gelir (stopaj) vergisi 1998 takvim yılı için salınan kurumlar vergisinin matrahı üzerinden hesaplanmış ise de, Gelir Vergisi Kanununun 94. maddesine göre bu farkın Nisan 1999 ayında verilmesi gereken muhtasar beyanname ile bildirilmesi gerektiğinden, vergi kaybına yol açan eylem Nisan 1999'da oluşmuştur. 4369 sayılı Kanunun yukarıda açıklanan hükümlerine göre Nisan 1999 döneminde doğan vergi kaybından dolayı Vergi Usul Kanununun 344. maddesinin 4369 sayılı Yasa ile değişik kuralına göre vergi ziyayı cezası kesilmesi gerektiği açıktır. Aynı Kanunun 82. maddesinin (1/b) bendi uyarınca 1.1.1999 tarihinden itibaren yürürlükten kaldırılan ve eylem tarihinde yürürlükte bulunmayan kurala dayanılarak verilen vergi ziyayı cezasının kusura çevrilmesi yolundaki hüküm hukuka uygun düşmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idare temyiz isteminin kısmen kabulü ile ... Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının cezaya ilişkin hüküm fıkrasının bozulmasına, tarafların vergi aslına yönelik temyiz istemlerinin ise reddine ve sözü edilen hüküm fıkrasının onanmasına, 25.2.2003 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

**KARŞI OY**

Davalı idare temyiz isteminin ceza yönünden de reddi gerektiği görüşü ile karara katılmıyoruz.

DAN-KAR-DER ; SAYI:2  
YÖ/ÖEK