

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
DÖRDÜNCÜ DAİRE	2000	5155	2000	2962	07/12/2000

KARAR METNİ

DAVACI SİGORTA ŞİRKETİ TARAFINDAN HAYAT SİGORTASI PRİMLERİNİN RİYAZİ İHTİYATLARA (MATEMATİK KARŞILIKLAR) İSABET EDEN KISMININ VADELİ MEVDUATA VE REPOYA YATIRILMASI SONUCU ELDE EDİLEN FAİZDEN BANKACA YAPILAN GELİR VERGİSİ KESİNTİSİNİN YASAL OLDUĞU HK.<

Temyiz Eden : ... Sigorta Anonim Şirketi

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

İstemin Özeti : Davacı şirket, hayat sigortası primlerinin riyazi ihtiyatlara (matematik karşılıklara) isabet eden kısmının vadeli mevduata ve repoya yatırılması sonucu elde edilen faizden tevkifat yapılmaması gerektiğini ileri sürerek 1999/9 döneminde kesilen vergi ve fonların iadesini istemektedir.

... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla; 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 94 üncü maddesinin 1 nci fıkrasında hangi kurum ve yükümlülerin maddenin alt bentlerinde sayılan ödemeleri nakden veya hesaben yaptıkları sırada istihkak sahiplerinin gelir vergisine mahsuben tevkifat yapmaya mecbur olduklarının açıklandığı, aynı maddenin 7 nci bendinde devlet tahvili ve hazine bonusu faizlerinin 8 nci bendinde ise mevduat hesaplarına yürütülen faizlerin, tevkifata tabi tutulacağı belirtilmiştir, maddede, sigorta şirketlerinin riyazi ihtiyat olarak ayırdıkları tutarı devlet tahvili, hazine bonusu veya vadeli mevduata yatırmaları sonucu elde ettikleri faiz gelirlerinin vergiden istisna edileceğine dair herhangi bir hüküm bulunmadığından elde edilen faiz gelirlerinden yapılan tevkifatın yasaya uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir. Davacı vekili, yatırıma yöneltilen paranın tamamına yakın kısmının sigortalıların ait olduğunu dolayısıyla bunlardan elde edilen faizin de sigortalılara ait olduğunu, bu durumun 47 sayılı Kurumlar Vergisi Genel Tebliğinde de belirtildiğini, söz konusu faizlerin sigortalılara ait olmakla beraber, sigortalıların bu faiz üzerinde sözleşmede belirtilen süre dolmadan tasarrufta bulunamayacağı bu nedenle de bunun elde edilmiş bir gelir sayılmayacağını, verginin ancak elde edilmiş kazanç ve iratların safi tutarı üzerinden alınabileceğini, 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 23 ve 25 nci maddelerinde kısmen yararlanılabilecek istisnalar da dikkate alındığında sigorta süresi dolmayan sigortalıların faiz gelirlerinden yapılan tevkifatın mükerrer vergilendirmeye yol açacağını ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Tetkik Hakimi Hayrettin Korucu'nun Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu mahkeme kararını bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Nilgün Akpınar'ın Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir. Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince duruşma yapılmasına gerek görülmemeyerek işin esası incelendi:

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, bozulması istenilen kararın dayandığı gerekçeler karşısında, yerinde ve kararın bozulmasını sağlayacak durumda görülmemiştir.

Bu nedenle, temyiz isteminin reddine 7.12.2000 gününde oybirliđiyle karar verildi.
BŞ/EK