

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
VERGİ DAVA DAİRELERİ	2002	417	2002	385	29/11/2002

KARAR METNİ

OLAYDA, FAALİYET GÖSTERİLEN YERİN KİRA OLDUĞU VE KİRA TUTARLARININ AYLIK OLARAK ÖDENDİĞİ TARTIŞMASIZ OLUP, KİRA ÖDEMESİ YAPILIP YAPILMADIĞININ VE TAKDİR KOMİSYONUN KARARININ GERÇEĞİ YANSITIP YANSITMADIĞI ARAŞTIRILARAK SONUCUNA GÖRE KARAR VERİLMESİ GEREKTİĞİ HK.<

Temyiz Eden : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

Karşı Taraf : ...

Vekili : Av.

İstemin Özeti : Davacının, 1996, 1997 ve 1998 yıllarına ilişkin olarak verdiği muhtasar beyannamelerin gerçeği yansıtmadığından bahisle adına resen kusur ve ağır kusur cezalı gelir (stopaj) vergisi salınmıştır.

... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla tarhiyatı kaldırmıştır.

Vergi dairesi müdürlüğünün temyiz istemini inceleyen Danıştay Dördüncü Dairesi 15.11.2001 günlü ve E:2000/3316, K:2001/4377 sayılı kararıyla; davacının muhtasar beyanname vermesi gerektiği, ancak, resen tarhiyat yapılabilmesi için kira ödemesi miktarının açık bir şekilde belirlenmesi zorunlu olduğundan, mahkemece işyerinin mülkiyetinin kime ait olduğu açıkça tespit edilebildiğine göre taşınmazın sahibinden ve davacıdan kira mukaveleleri getirtilerek 27.4.1995 günlü yoklama tutanağı da dikkate alınmak suretiyle uyuşmazlık döneminde kira ödemesi yapılıp yapılmadığı ve takdir komisyonunca belirlenen kira bedellerinin gerçeği yansıtıp yansıtmadığının her yıl için ayrı ayrı araştırılması gerektiği halde bu araştırmalar yapılmadan kiralandığı hususunda bir uyuşmazlık bulunmayan gayrimenkul hakkında düzenlenen yoklama tutanağının uyuşmazlık dönemlerine ilişkin herhangi bir tespit içermediğinden söz edilerek tarhiyatın kaldırılması yolunda verilen kararda hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle kararı bozmuştur.

Bozma kararına uymayan ... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla; muhtasar beyannamelerin gerçeği yansıtmadığının 27.4.1995 günlü yoklama tutanağı ile saptandığı, tutanağın davacı partinin yönetim kurulu üyesi tarafından imzalandığı, işyeri mülkiyetinin ...'a ait olduğu ve ... tarihinden itibaren aylık net ... Dolar kira ödemesinde bulunduğu, burada parti il merkezi olarak faaliyet gösterildiğinin tespit edildiği, yoklama tutanağı uyuşmazlık dönemlerine ilişkin herhangi bir tespit içermediğinden tespit edilen hususların anılan dönemlere teşmil edilmesinin mümkün olmadığı, takdir komisyonunca, takdirin dayanaklarının gösterilmediği, idarenin yapması gereken işlemlerin mahkemelerince yapılması durumunda yerindelik denetiminin söz konusu olabileceği, gerekli araştırma yapılmadan tespit edilen matrah üzerinden yapılan tarhiyatta hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle kararında direnmiştir.

Direnme kararı vergi dairesi müdürlüğünce temyiz edilmiş ve kira ödemesinden yapılması gereken tevkifatın yapılmadığı ileri sürülerek kararın bozulması istenmiştir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Ali ALPAN'ın Düşüncesi : Olayda, davacının faaliyetini kiraladığı gayrimenkulde sürdürdüğü ve tevkifat yapmadığı açık olup, mahkemece kira ödemeleri saptanarak tevkifat miktarının tespiti gereklidir.

Bu nedenle temyiz isteminin kabulü ile ısrar kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı İbrahim ERDOĞDU'nun Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Vergi Mahkemesince verilen ısrar kararının dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte

görülmemektedir.

Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile Vergi Mahkemesi ısrar kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulunca, dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık, davacının 1996, 1997 ve 1998 yıllarına ilişkin olarak verdiği muhtasar beyannamelerin gerçeği yansıtmadığından bahisle, adına takdir komisyonu kararına istinaden salınan kusur ve ağır kusur cezalı gelir (stopaj) vergisinin kaldırılması yolundaki ısrar kararının temyizine ilişkindir.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 94 üncü maddesinde; Kamu idare ve müesseseleri, iktisadi kamu müesseseleri, sair kurumlar, ticaret şirketleri, iş ortaklıkları, dernekler, vakıflar, dernek ve vakıfların iktisadi işletmeleri, kooperatifler, yatırım fonu yönetenler, gerçek gelirlerini beyan etmeye mecbur olan ticaret ve serbest meslek erbabı, zirai kazançlarını bilanço veya zirai işletme hesabı esasına göre tespit eden çiftçilerin, maddenin alt bentlerinde sayılan ödemeleri (avans olarak ödenenler dahil) nakden veya hesaben yaptıkları sırada, istihkak sahiplerinin gelir vergilerine mahsuben tevkifat yapmaya mecbur oldukları açıklanmıştır.

Olayda, davacı kurumun, kira ödemeleri nedeniyle uyuşmazlık konusu dönemlerde verdiği muhtasar beyannamelerin gerçeği yansıtmadığının anlaşılması üzerine, dönem matrahının tespiti için takdir komisyonuna başvurularak saptanan matrah üzerinden tarhiyat yapılmıştır. Davacı kurumun yönetim kurulu üyesi nezdinde düzenlenen 27.4.1995 günlü yoklama fişiyle, kurumun 5.7.1994 tarihinden itibaren söz konusu gayrimenkulü kiralayarak faaliyete başladığı ve aylık kira ödemesinin ... Amerikan Doları olduğu tespit edilmiştir.

Her ne kadar mahkemece, yoklama fişinin uyuşmazlık konusu döneme ilişkin saptamalar içermediği, yoklama tarihindeki tespitlerin de sonraki dönemlere teşmil edilemeyeceği gerekçesiyle tarhiyat kaldırılmış ise de, gayrimenkulün, kurumun il merkezi olarak faaliyette bulunmak üzere kiralandığı konusunda taraflar arasında uyuşmazlık bulunmamaktadır.

Yoklama fişiyle işyerinin mülkiyetinin kime ait olduğu da belirlendiğine göre, idari yargılama hukukundaki resen araştırma ilkesi uyarınca mahkemenin, taşınmazın malikinden ve davacıdan kira mukavelelerini getirtip yoklama fişiyle tespit edilen hususları da dikkate almak suretiyle, uyuşmazlık döneminde kira ödemesi yapılıp yapılmadığını ve takdir komisyonunca belirlenen kira bedellerinin gerçeği yansıtıp yansıtmadığını araştırarak sonucuna göre karar vermesi gerekirken yazılı gerekçeyle verdiği kararda hukuka uygunluk görülmemiştir.

Bu nedenlerle temyiz isteminin kabulüne, ... Vergi Mahkemesinin ... günlü ve ... sayılı kararının bozulmasına, 29.11.2002 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

K A R Ş I O Y

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar ısrar kararının bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği görüşüyle karara katılmıyorum.

YÖ/ŞGK