

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
ÜÇÜNCÜ DAİRE	2002	4043	2002	1668	11/11/2002

### KARAR METNİ

NİSAN 2001 DÖNEMİNE İLİŞKİN MUHTASAR BEYANNAMEDE BEYAN EDİLEN YATIRIM İNDİRİMİ TUTARI ÜZERİNDEN % 18 ORANINDA GELİR (STOPAJ) VERGİSİ TAHAKKUKU YAPILMASINDA YASAYA AYKIRILIK BULUNMADIĞI HK.<

Temyiz Eden : ... Mensucat Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Karşı Taraf : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

İstemin Özeti : Nisan 2001 dönemine ilişkin muhtasar beyannamesini, yatırım indirimi tutarının tevkifat matrahına dahil edilmemesini isteyerek veren davacı adına bu istemi kabul edilmeyerek fazla tahakkuk ettirilen gelir (stopaj) vergisi ve fon payına karşı açılan davayı; 4605 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesiyle 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 94'üncü maddesinin 6'ncı fıkrasının (b-ii) alt bendinin değiştirildiği, dağıtılsın dağıtılmasın kurumlar vergisine tabi kurumların, kurumlar vergisinden müstesna kazanç ve iratlarından tevkifat yapılması hükme bağlanarak, %15 olan tevkifat oranı, 8.12.2000 tarih ve 24254 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ve aynı tarihte yürürlüğe giren 2000/1689 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile %18 olarak belirlendiğinden yatırım indirimi tutarı üzerinden gelir (stopaj) vergisi ve fon payı tahakkuk ettirilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gibi bu vergi ve fon payının, 2000 takvim yılına ilişkin kurum kazancına göre belirlendiği ve 4605 sayılı Yasa 30.11.2000 tarihinde yürürlüğe girdiğinden tahakkukta kanunların geriye yürümezliği ilkesine aykırılık da görülmediği gerekçesiyle reddeden ... Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının; 30.11.2000 tarihinde yürürlüğe giren Kanun ve 8.12.2000 tarihinde yürürlüğe giren Bakanlar Kurulu Kararına göre 2000 yılı kazancının tamamı üzerinden %18 oranında gelir (stopaj) vergisi tahakkuku yapılmasının yasal dayanağının bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenmiştir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Tetkik Hakimi : M.Oğuz Ulaş

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar Vergi Mahkemesi kararının bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Savcı : Sefer Yıldırım

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Vergi Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Dayandığı hukuki ve kanuni nedenlerle gerekçesi yukarıda açıklanan Vergi Mahkemesi kararı, aynı gerekçe ve nedenlerle Dairemizce de uygun görülmüş olup temyiz istemine ilişkin dilekçede ileri sürülen iddialar sözü geçen kararın bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddine ve kararın onanmasına, davacıdan 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (3) sayılı Tarife uyarınca nisbi harç alınmasına 11.12.2002 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YÖ/ŞGK