

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
DÖRDÜNCÜ DAİRE	2002	2899	2001	3063	17/09/2002

KARAR METNİ

DAVA KONUSU FON PAYININ, ÜZERİNDEN HESAPLANDIĞI GELİR (STOPAJ) VERGİSİNİN KALDIRILMIŞ OLMASI NEDENİYLE FON PAYININ HESAPLANMASINA OLANAK BULUNMAMASI HUSUSUNUN BÖYLE BİR BORCUM YOK KAPSAMINDA DEĞERLENDİRİLMESİ GEREKTİĞİ HK.<

Temyiz Eden : ... Limited Şirketi

Karşı Taraf : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

İstemin Özeti : Davacının ihtirazi kayıtla beyan ettiği gelir (stopaj) vergisi ve fon payının tahsili amacıyla adına ödeme emri düzenlenip, tebliğ edilmiştir. ... Vergi Mahkemesinin ... günlü ve ... sayılı kararıyla; olayda, ihtirazi kayıtla beyan olunan gelir (stopaj) vergisinin ... Vergi Mahkemesinin ... günlü ve ... sayılı kararı ile kaldırılması üzerine, davalı İdarece söz konusu verginin 18.12.2000 günlü düzeltme fişi ile terkin edildiği, ancak ihtirazi kayıtla beyan olunan fon payının ise dava konusu edilmeksizin kesinleştiği anlaşıldığından beyan üzerine tahakkuk eden ve kesinleşen fon payının tahsili amacıyla ödeme emri düzenlenmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu ödeme emrinin kısmen iptaline karar vermiştir. Davacı, 3824 sayılı Yasa uyarınca fonun matrahının gelir (stopaj) vergisi olduğu bu nedenle gelir (stopaj) vergisi mahkeme kararı ile kaldırıldığından fonunda dayanağının kalmadığını ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Tetkik Hakimi İbrahim H.Karacık'ın Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu mahkeme kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Anıl Genç'in Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüldü:

Bazı Vergi Kanunlarında Değişiklik Yapılması Hakkında 3824 sayılı Kanunun Gelir ve Kurumlar Vergileri Üzerinden Alınan Fonların Birleştirilmesine İlişkin Hükümler başlıklı 18 inci maddesinde; 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 94 üncü maddesinde sayılan ödemelerden vergi tevkifatı yapmak zorunda olan sorumluların gelir veya kurumlar vergilerinin %'10 u oranında fon payı ödeyecekleri; 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 58 inci maddesinde ise kendisine ödeme emri tebliğ olunan şahıs böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödemediği veya zamanaşımına uğradığı hakkında tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde alacaklı tahsil dairesine ait itiraz işlerine bakan vergi itiraz komisyonu nezdinde itirazda bulunabilir hükümlerine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; 1999 yılı kurum kazancından indirdiği yatırım indiriminden dolayı 2000/Nisan ayına ilişkin muhtasar beyannamesini ihtirazi kayıtla veren davacının, yatırım indirimi tutarından 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 94 üncü maddesinin 6 ncı fıkrasının b-ii bendi uyarınca tahakkuk eden gelir (stopaj) vergisinin kaldırılması istemiyle açtığı davada, vergi mahkemesince davacının fon payını dava konusu etmemesi nedeniyle sadece gelir (stopaj) vergisinin kaldırılmasına karar verildiği, anılan karara karşı Vergi Dairesi Müdürlüğüne yapılan temyiz başvurusunun Danıştay Dördüncü Dairesinin 24.12.2001 günlü ve E:2000/6430, K:2001/5542 sayılı kararıyla reddedildiği, bunun üzerine davalı idarece

uyuşmazlık konusu yapılmayan fon payının tahsili amacıyla dava konusu ödeme emrinin düzenlendiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 94 üncü maddesinde sayılan ödemelerden vergi tevkifatı yapmak zorunda olanların gelir ve kurumlar vergilerinin % 10'u oranında fon payı ödeyecekleri hükmü uyarınca hesaplanan dava konusu fon payının üzerinden alındığı gelir (stopaj) vergisinin kaldırılmış olması nedeniyle artık fon payı hesaplanmasına yasal olanak bulunmaması hususunun "borcum yoktur" kapsamında değerlendirilmesi gerekirken aksi yönde verilen kararda isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, ... Vergi Mahkemesinin ... günlü ve ... sayılı kararının bozulmasına 17.9.2002 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

A Z L I K O Y U

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, bozulması istenilen kararın dayandığı gerekçeler karşısında, yerinde ve kararın bozulmasını sağlayacak durumda görülmemiştir.

Bu nedenle, temyiz isteminin reddi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına karşıyız.

BŞ/ÖEK