

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
ÜÇÜNCÜ DAİRE	2003	1107	2002	1219	12/03/2003

KARAR METNİ

İLAN EDİLEN ZORLAYICI NEDENDEN DOLAYI SÜRESİNDEN SONRA VERİLMEKLE BERABER SÜRESİNDE VERİLMİŞ SAYILAN MUHTASAR BEYANNAME ÜZERİNDEN YAPILAN TAHAKKUKUN, TAHAKKUK FİŞİNİN DÜZENLENDİĞİ DÖNEMİN DEĞİL, VERGİSİ İHTİLAFLI DÖNEMDE YÜRÜRLÜKTE BULUNAN KURALLARA GÖRE İNCELENMESİ GEREKTİĞİ HK.<

Temyiz Eden : ... Ltd.Şti.

Karşı Taraf : Malmüdürlüğü

İstemin Özeti : 1999 yılına ilişkin kurum kazancından indirdiği yatırım indirimi tutarından tevkifat yapılmaması istemiyle ve 12 Kasım 1999 tarihinde Bolu'da yaşanan deprem nedeniyle ilan edilen mücbir sebep halinin kaldırılması üzerine 20.9.2001 tarihinde verdiği muhtasar beyanname üzerinden davacı adına tahakkuk ettirilen gelir (stopaj) vergisi ve fon payına karşı açılan davayı; Gelir Vergisi Kanununun 94'üncü maddesinin birinci fıkrasının (6/b-ii) alt bendinde, kurumlar vergisinden müstesna kazanç ve iratlardan vergi kesintisi yapılmasının öngörüldüğü, her ne kadar sözü edilen kuralda yatırım indirimi ifadesi yer almamışsa da bu tutarın, istisna kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ve vergi tevkifatına tabi tutulmasında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle reddeden ... Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının; yatırım indiriminin Kurumlar Vergisi Kanununda yer alan bir istisna olmadığı ileri sürülerek bozulması istenmiştir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Tetkik Hakimi : Nagihan Altekin

Düşüncesi : Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 19.7.2002 günlü ve E:2002/3, K:2002/3 sayılı kararı uyarınca, 1999 yılı kurum kazancına ilişkin yatırım indirimi tutarı vergi tevkifatına tabi tutulamayacağından temyize konu mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Savcı : Eren Sonbay

Düşüncesi : Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 19.7.2002 gün ve E:2002/3, K:2002/3 sayılı kararıyla; yatırım indirimi kurumlar vergisinden müstesna kazanç ve irat kapsamında Gelir Vergisi Kanunu'nun 4.maddesinin 1.fıkrasının (b) numaralı bendinin (b/ii) alt bendi uyarınca gelir (stopaj) vergisine tabi olmayacağı kabul edildiğinden ve 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 40.maddesi hükmüne göre, İçtihatları Birleştirme Kurulu kararlarına uyulması zorunlu bulunduğundan temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmüştür.

Açıklanan nedenle temyiz isteminin kabul edilmesi ve Vergi Mahkemesi kararının bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Vergi Usul Kanununun 13'üncü maddesinde öngörüldüğü için 12.11.1999 tarihinde Bolu'da yaşanan deprem nedeniyle ilan edilen zorlayıcı nedenden dolayı süresinden sonra verilmekle beraber aynı Yasanın 15'inci maddesine göre süresinde verilmiş sayılan muhtasar beyanname üzerinden yapılan tahakkukun, tahakkuk fişinin düzenlendiği dönemin değil, Nisan 2000 dönemine ait olduğunun kabulü ve davanın bu dönemde yürürlükte bulunan kurallarına göre incelenmesi gerekmektedir.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 19.7.2002 günlü ve E:2002/3, K:2002/3 sayılı kararında; yatırım indirimi tutarının, kurumlar vergisinden müstesna kazanç ve iratlardan gelir vergisi tevkifatı yapılmasını öngören Gelir Vergisi Kanununun 94'üncü maddesinin birinci fıkrasının 4369 sayılı Yasa ile değişik (6/b-ii) alt bendi kapsamında bulunmadığı ve vergi

tevkifatına tabi tutulamayacağına karar verilmiştir.

2575 sayılı Danıştay Kanununun 40'inci maddesinin 4'üncü bendine göre İçtihatları Birleştirme Kurulu kararlarına yargı yerleri ve idarenin uyması zorunlu olduğundan davanın reddi yolunda verilen mahkeme kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin kabulüne, ... Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının bozulmasına, yargılama giderlerinin yeniden verilecek kararda karşılanması gerektiğine, 12.3.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YÖ/ÖEK