

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
ÜÇÜNCÜ DAİRE	2003	929	2000	4013	25/02/2003

KARAR METNİ

BEYANI GEREKEN KAR PAYININ MUVAZAALI BİR İŞLEMLE BEYAN SINIRININ ALTINA ÇEKİLEREK BEYANDAN KAÇINDIĞI İLERİ SÜRÜLEN VE BU NEDENLE VERGİ USUL KANUNUNUN 30'UNCU MADDESİ NEDEN GÖSTERİLEREK TARHİYATIN YAPILDIĞI OLAYDA, RE'SEN TARH NEDENİNİN VARLIĞININ BU MUVAZAANIN ARAŞTIRILMASINA BAĞLI OLDUĞU HK.<

Temyiz Eden : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

Karşı Taraf : ...

İstem Özet : Kurucu ortağı bulunduğu anonim şirket tarafından dağıtılan kar payından hissesine düşen kar payının bir kısmını muvazaalı bir işlemle üçüncü kişilere aldirmek suretiyle azalttığı ve beyan dışı bıraktığı görüşüyle 1997 takvim yılı için davacı adına re'sen salınan ağır kusur cezalı gelir vergisi ve fon payını; verginin re'sen tarh edilebilmesi için re'sen vergi tarhını gerektiren sebeplerin ortaya konulması ve matrahın veya matrah farkının takdir komisyonları veya vergi incelemesi yapmaya yetkili olanlarca düzenlenmiş vergi inceleme raporlarıyla belirlenmesi gerektiği, olayda ise re'sen vergi tarhını gerektiren sebepler ortaya konulmadığı gibi matrah farkının da belirtilen biçimde saptanmadığı gerekçesiyle kaldıran ... Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının; davacının, kurucu ortağı olduğu anonim şirketteki hisselerini üçüncü şahıslara devretmediği halde muvazaalı bir işlemle devretmiş görüntüsü vererek elde ettiği kar payını beyan sınırının altına çektiği ileri sürülerek bozulması istenmiştir.

Savunmanın Özeti : Temyiz istemlerinin reddi gerektiği savunulmuştur.

Tetkik Hakimi : Enis Sivişoğlu

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar Vergi Mahkemesi kararının bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Savcı : Sefer Yıldırım

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fikrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Vergi Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Davacı, vergilendirme döneminde beyana tabi geliri olmadığını ileri sürerek yıllık gelir vergisi beyanamesini vermemiştir.

Tarhiyat, davacının vergilendirme döneminde Gelir Vergisi Kanununun 86'ncı maddesinde belirtilen beyanname verme sınırının üzerinde kar payı elde ettiği halde bu kar payının bir kısmını muvazaalı bir şekilde üçüncü kişilere aldirmek suretiyle beyan sınırının altında bıraktığı görüşüyle, ortağı olduğu anonim şirketin defter ve belgelerinin tetkiki sırasında şirkete ait tarh dosyasında bulunan ve ticaret müdürlüğü temsilcileri nezdinde düzenlenen anonim şirket genel kurul toplantılarına katılan ortakların pay tutarını ve oy adedini gösteren hazırlanmış cetvellerindeki bilgilerden tespit edilen matrah üzerinden Vergi Usul Kanununun 30'uncu maddesi neden gösterilerek yapılmıştır.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 86'ncı maddesinin 1'inci fıkrasının 1'inci bendinin (b) alt bendinde vergi alacağı dahil, kurumlardan elde edilen kar payının; aynı alt bent ile belirlenen tutarın altında kalması halinde beyanname verilmeyeceği kurala bağlanmış ise de olayda,

vergilendirme döneminde davacının, vergi alacağı dahil elde ettiği kar payının maddede belirtilen tutarın üzerinde olduğu saptanarak; gerçekte tespit edilen bu kar payı tutarının beyan edilmesi gerektiği ancak, sahibi olduğu hamiline yazılı hisse senetlerini muvazaalı bir şekilde üçüncü kişilere devretmiş görüntüsü vererek elde ettiği kar payını azalttığı ileri sürülmüştür. Böyle bir muvazaanın varlığı, gerçekte beyanı gereken kar payının beyan dışı bırakıldığı sonucunu doğuracağı gibi davacının, vergilendirme döneminde beyana tabi geliri olmadığı yönündeki bildirimının de idareyi yanıltma amaçlı olduğunu ortaya koyar. Bu nedenle anonim şirketin kayıtlı bulunduğu ticaret sicil müdürlüğü ve davacının paydaşı olduğu anonim şirketten, şirketin kuruluş belgeleri ve sonradan tescil edilen kararlara göre davacının ne miktarda ve ne tür hisse senedine sahip olduğu, bunların devir tarihleri ile ne şekilde tescil edildiği, hazırun cetvellerindeki farklılığın sebebi, vergilendirme döneminde davacıya hangi hisse senetleri karşılığı ne miktarda kar payı ve diğer ödemeler yapıldığı araştırıldıktan sonra muvazaalı bir devir bulunup bulunmadığı da belirlenerek hüküm kurulması gerekirken, re'sen tarh nedeninin varlığı bu araştırmaya göre belirlenebilecek ve bulunduğu takdirde kazancın niteliğinden dolayı tarh matrahına esas olabilecek belgeler şirket kayıtları olduğu halde yazılı gerekçe ile verilen kararda hukuka uygunluk görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulüyle ... Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının bozulmasına, 25.2.2003 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

K A R Ş I O Y

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, dayandığı hukuksal nedenler ve gerekçe karşısında istemin kabulü ile kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, temyiz isteminin reddi gerektiği görüşüyle karara katılmıyorum.

DAN-KAR-DER; SAYI:1

YÖ/ŞGK