

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
ÜÇÜNCÜ DAİRE	2003	1015	2000	498	27/02/2003

KARAR METNİ

GERÇEK USULDE GELİR VERGİSİ MÜKELLEFLERİNİN ÖDEDİĞİ KİRA NEDENİYLE GAYRİMENKUL SERMAYE İRADİ ELDE EDİLEN İŞYERİ SAHİBİNCE BU GELİRİN BEYAN EDİLMESİ, MÜKELLEFİN GELİR VERGİSİ KANUNUNUN 94'ÜNCÜ MADDESİNE ÖNGÖRÜLEN TEVKİFAT YÜKÜMLÜLÜĞÜNÜ ORTADAN KALDIRMAYACAĞI HK.<

Temyiz Eden : ...

Karşı Taraf : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

İstemin Özeti :Oto elektrik tamirciliğinden dolayı götürü usulde gelir vergisi mükellefi iken 1.1.1996 tarihi itibarıyla gerçek usule geçirilen davacının 1.10.1997 tarihinde yaptığı kira ödemelerine ilişkin muhtasar beyannamesini vermemesi nedeniyle re'sen salınan ağır kusur cezalı gelir (stopaj) vergisi ve fon payını; davacının işyeri emlak vergi değerinin Gelir Vergisi Kanununun 47'nci maddesinin (2) işaretli bendinde yer alan haddi aştığının saptanması sonucu gerçek usulde vergilendirilmesinin Mahkemelerinin ... gün ve ...sayılı kararıyla yasaya uygun bulunduğu, her ne kadar davacı tarafından ödenen kira nedeniyle gayrimenkul sermaye iradı elde eden işyeri sahibince bu gelir beyan edilmiş ise de, bu durumun gerçek usulde gelir vergisi olan davacının Gelir Vergisi Kanununun 94'üncü maddesinde öngörülen tevkifat yükümlülüğünü ortadan kaldırmayacağı, bu nedenle ödediği işyeri kirasını davalı idareye bildirmeyen ve zamanında tevkifata tabi tutmayan davacı adına salınan vergi ve fon payında yasaya aykırılık bulunmadığı, takibe konu verginin işyeri sahibince ödenmesi karşısında ağır kusur cezası kesilemeyeceği gerekçesiyle ağır kusur cezasını kusur cezasına çevirmek suretiyle değiştiren ... Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının; işyeri sahibinin elde ettiği gayrimenkul sermaye iradını beyan edip vergisini ödediğinden, dava konusu tarhiyatın mükerrerliğe yol açtığı ileri sürülerek bozulması istenmiştir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Tetkik Hakimi : Pelin Akça

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar Vergi Mahkemesi kararının bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Savcı : Nurten Karaçay

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fikrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Vergi Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Dayandığı hukuki ve kanuni nedenlerle gerekçesi yukarıda açıklanan Vergi Mahkemesi kararı, aynı gerekçe ve nedenlerle Dairemizce de uygun görülmüş olup temyiz istemine ilişkin dilekçede ileri sürülen iddialar sözü geçen kararın bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddine ve kararın onanmasına, 27.2.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YÖ/ÖEK