

| Dairesi | Karar Yılı | Karar No | Esas Yılı | Esas No | Karar Tarihi |
|--------------|------------|----------|-----------|---------|--------------|
| ÜÇÜNCÜ DAİRE | 2003 | 195 | 2001 | 2859 | 21/01/2003 |

KARAR METNİ

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ SINIRLARI İÇİNDE FAALİYETTE BULUNAN DAVACININ BASİT USULDEN FAYDALANDIRMASI MÜMKÜN BULUNMADIĞINDAN HAKKINDA GERÇEK USULDE MÜKELLEFİYET KURULMASI İŞLEMİNDE HUKUKA AYKIRILIK BULUNMADIĞI HK.<

Temyiz Eden : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

Karşı Taraf : ...

İstemin Özeti : Tatlıcılık faaliyetinden dolayı basit usulde gelir vergisi mükellefi iken yapılan yoklama üzerine 1.5.2000 tarihinden itibaren davacı adına gerçek usulde mükellefiyet tesisine ilişkin işlemi, olayda, 28.4.2000 günü yapılan yoklamada işyerinin 15m2 büyüklüğünde olduğu, aylık ...-lira kira ödendiği, işçi çalıştırılmadığı hususlarının tespit edilmesinden sonra, işyerinin, mevkii, sermaye durumu ve diğer özellikler dikkate alınarak davacı adına gerçek usulde mükellefiyet tesis edildiği, Gelir Vergisi Kanununun 46'ncı maddesinde, basit usule tabi olmanın şartlarından herhangi birini takvim yılı içinde kaybedenlerin ertesini takvim yılı başından itibaren gerçek usulde vergilendirilecekleri hükme bağlandıktan sonra, 47 ve 48'inci maddelerinde de basit usule tabi olmanın genel ve özel şartlarının düzenlendiği, olayda, 28.4.2000 tarihinde yapılan yoklamada, basit usule tabi olmanın şartlarının kaybedildiğine ilişkin bir tespitin bulunmadığı, bu durumda basit usule tabi olmanın sınırları içinde bulunan davacı hakkında gerçek usulde mükellefiyet tesis edilmesinde hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle iptal eden ... Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının; işyerinde yapılan yoklama ile tespit edilen hususlar dikkate alınarak tesis edilen mükellefiyet işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi : Cennet Oksal

Düşüncesi : Gaziantep Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde tatlı alım satımıyla uğraşan davacının Gelir Vergisi Kanununun 51'inci maddesi hükmü ve 95/6430 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca davacının basit usulden yararlanması mümkün olmadığından adına gerçek usulde mükellefiyet tesisinde hukuka aykırılık bulunmadığı, kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Savcı : Sefer Yıldırım

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fikrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Vergi Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Gelir Vergisi Kanununun 47'nci ve 48'inci maddelerinde basit usule tabi olmanın genel ve özel şartları düzenlenmiş olup, "basit usulün hududu başlıklı" 51'inci maddesinin 12'nci bendinde, Maliye Bakanlığınca teklif edilen ve Bakanlar Kurulunca kararlaştırılan iş grupları sektörler, il ve ilçeler, büyükşehir belediyeleri dahil olmak üzere il ve ilçelerin belediye sınırları (mücavir alanlar dahil) belediyelerin nüfusları, yöreler itibarıyla veya sabit bir işyerinde faaliyette bulunulup bulunulmadığına göre gerçek usulde vergilendirilmesi gerekli görülenlerin basit usulden faydalanamayacakları öngörülmüştür.

Bu hükme dayanılarak yürürlüğe konulan 12.1.1995 gün ve 95/6430 sayılı Bakanlar Kurulu Kararında, Büyükşehir Belediyesi olan illerin (2000/1591 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile

Erzurum, Diyarbakır, Sakarya hariç) mücavir alan sınırları dahil olmak üzere büyükşehir belediye sınırları içinde her türlü, emtia imalatı, emtia alım satımı, inşaat işleri, motorlu taşıtların her türlü bakım ve onarım işleriyle uğraşanlar ile lokanta ve benzeri hizmet işletmeleri ve eğlence, istirahat yerlerini işletenlerin 1.5.1995 tarihinden itibaren gerçek usulde vergilendirilecekleri karara bağlanmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda, tatlıcılık yapan mükellefin 28.4.2000 günü yapılan yoklamada, işyerini aynı cadde üzerinde 102 numaradan, 96 numaraya taşıdığı işyerinin 15 m2 büyüklüğünde olup aylık kira bedelinin ... lira olduğu hususları tespit edildikten sonra davalı idarece, işyerinin mevki, sermaye durumu ve diğer özellikleri dikkate alınarak davacının 1.5.2000 tarihi itibarıyla gerçek usulde mükellefiyeti tesis edilmiştir.

Dosyada bulunan belgelerin incelenmesinden, davacının imalatının bulunmadığı, işyerinde paket ve servis sunmak suretiyle tatlı ve dondurma satışları yaptığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, ... Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde tatlı emtiası alım satımıyla uğraşan davacının, yukarıda değinilen kanun hükmü ve Bakanlar Kurulu Kararına göre basit usulden faydalanması mümkün olmadığından adına gerçek usulde mükellefiyet tesisine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin kabulü ile ... Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının bozulmasına, 21.1.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YÖ/ÖEK