

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
VERGİ DAVA DAİRELERİ	2003	4	2002	219	31/01/2003

KARAR METNİ

FAİZ KARŞILIĞI ÖDÜNÇ PARA VERDİĞİ İNCELEME RAPORUYLA SAPTANAN DAVACI ADINA YAPILAN GELİR VERGİSİ TARHİYATINDA YASAYA AYKIRILIK BULUNMADIĞI HK.<

Temyiz Eden : ...

Karşı Taraf : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

İstemin Özeti : İkratzatçılık faaliyetinden elde ettiği geliri beyan etmediğinden bahisle 1995 yılı için davacı adına ağır kusur cezalı gelir vergisi salınmış, aslı aranmayan geçici vergi için ağır kusur cezası kesilmiştir.

... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla; geçici vergi için kesilen ağır kusur cezasını kusura çevirmiş, cezalı gelir vergisi yönünden davayı reddetmiştir.

Yükümlünün temyiz istemini inceleyen Danıştay Dördüncü Dairesi 24.5.2000 günlü ve E.1999/5737, K:2000/2322 sayılı kararıyla; borç para aldığını belirten şahısların ifadeleri dışında faiz alınıp verildiğine ilişkin somut bir tespit bulunmadığı, belirli bir miktar paranın borç olarak veya başka bir nedenle verilmiş olmasının faiz tahsil edildiğinin kanıtı olamayacağı, hukuken geçerli tespitler olmaksızın sadece ifadelere dayanılarak yapılan tarhiyatta yasal isabet bulunmadığı gerekçesiyle kararı bozmuştur.

... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla; borç para alanlardan ... 'un ifadesinde, davacıdan 1995 yılının Haziran ayında ... Temmuz ayında ... lira borç para aldığını, karşılığında düzenlenen Aralık 1995 vadeli ... lira tutarındaki senedini ... lira ödeyerek geri aldığını beyan ettiği, davacıdan borç para alan ... Şirketinin ortaklarının verdikleri ifadelerde; ...'e olan borçlarının icra müdürlüğü dosyasındaki gibi ...lira değil, 1995 yılında borç alınan ...liradan ibaret olduğu, borçlarını ödemeyince 1996 yılında senedi yenilediklerini, bu borcun ticari ilişkiden kaynaklanmadığını, icra takibinin devam ettiğini belirttikleri, bu ifadeler esas alınarak tarhiyat yapıldığının anlaşıldığı, davacının borç alacak ilişkisinin oto alım satımından kaynaklandığını ileri sürdüğü, ancak itirazsız imzaladığı vergi inceleme raporunun eki tutanaktaki ifadesinde, birden fazla kişiye borç para verdiğini, bu kişilerle arasında bir husumet olmadığını belirttiği, önemli tutardaki paranın karşılıksız verilmesinin iktisadi icaplara aykırı olduğu, bir vergilendirme dönemi içinde ikmalen veya resen vergi tarhi halinde bu vergi tutarı üzerinden takip eden vergi dönemi için geçici vergi hesaplanması mümkün olmadığından vergi ziyana neden olduğundan söz edilerek ceza kesilemeyeceği, gerekçesiyle bozma kararına kısmen uyarak aslı aranmayan geçici vergiye uygulanan cezayı kaldırmış, cezalı gelir vergisi yönünden davanın reddi yolundaki kararında direnmiştir. İsrar kararı yükümlü tarafından temyiz edilmiş ve verilen ödünç para karşılığında faiz alınmadığı, tarhiyatın varsayıma dayalı olduğu ileri sürülerek kararın bozulması istenmiştir. Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Ali ALPAN'ın Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar ısrar kararının bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı İbrahim ERDOĞDU'nun Düşüncesi : Uyuşmazlık, oto ve emlak komisyonculuğu ile uğraşan davacının 1995 yılı işlemlerinin incelenmesi sonucu aynı dönemde iki şahsa borç para verdiği, elde ettiği faiz gelirini beyan etmediği ve ikrazatçılık faaliyetinin beyandışı bırakıldığından söz edilerek borç para aldıklarını ve faiz ödediklerini belirten şahısların ifadeleri doğrultusunda yapılan tespitlerle düzenlenen inceleme raporuna dayanılarak re'sen takdir yoluyla yapılan cezalı tarhiyatı kısmen reddeden mahkeme kararının Danıştay Dördüncü Dairesince bozulması sonucu mahkemece ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin kararın yükümlü tarafından temyizen incelenerek bozulması istemine ilişkin