

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
DÖRDÜNCÜ DAİRE	2004	1536	2004	463	24/06/2004

KARAR METNİ

İKAMETGAHI TÜRKİYE'DE BULUNMAYAN VE BİR YIL İÇİNDE ALTI AYDAN FAZLA TÜRKİYE'DE OTURMAYAN DAR MÜKELLEFİN GERÇEK KİŞİ OLARAK DEĞERLENDİRİLMESİ GEREKTİĞİNDEN, YURTDIŞINDA İKAMET EDEN VE AKSİ YÖNDE BİR TESPİT BULUNMAYAN DAR MÜKELLEF DAVACININ TEVKİFATA TABİ TUTULMUŞ OLAN KİRA GELİRİNİ BEYAN ETMESİ GEREKTİĞİ HK.<

Temyiz Eden : Mecidiyeköy Vergi Dairesi Müdürlüğü

Karşı Taraf : ?

Vekili : Av?.

İstemin Özeti : 2001 yılı işlemleri incelenen davacı adına, gelir vergisi beyannamesinde kira gelirleri yönünden eksik beyanda bulunduğu ileri sürülerek re'sen gelir vergisi salınmış, fon payı hesaplanıp, vergi ziyayı cezası kesilmiştir. İstanbul 4. Vergi Mahkemesi, 31.10.2003 günlü ve E:2003/1000, K:2003/2231 sayılı kararıyla; 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 85 inci maddesinin 1 inci fıkrasında, mükelleflerin bu Kanunun 2 nci maddesinde yazılı kaynaklardan bir takvim yılı içinde elde ettikleri kazanç ve iratları için beyanname vermelerinin ve beyanı gereken gelirlerin yıllık beyannameye toplanmasının zorunlu olduğu hükmüne yer verildiği, 86 ncı maddesinde ise toplama yapılmayan haller düzenlenip, toplama yapılması gerekmeyen gelirler için yıllık beyanname verilmeyeceği, diğer gelirler için beyanname verilmesi halinde bu gelirlerin beyannameye dahil edilmeyeceği belirtildikten sonra maddenin 2 nci fıkrasında, dar mükellefiyette tamamı Türkiyede tevkif suretiyle vergilendirilmiş olan ücretler, serbest meslek kazançları, menkul ve gayrimenkul sermaye iratları ile diğer kazanç ve iratların toplama yapılmayan haller arasında sayıldığı, aynı Yasanın 6 ncı maddesinde, Türkiye'de yerleşmiş olmayan gerçek kişilerin dar mükellef olarak kabul edildiği ve bu kişilerin sadece Türkiye'de elde ettikleri kazanç ve iratları üzerinden vergilendirileceğinin, 4 üncü maddesinde ise ikametgahı Türkiye'de bulunanlar ile bir takvim yılı içinde Türkiye'de devamlı olarak altı aydan fazla oturanların Türkiye'ye yerleşmiş sayılacakları kuralına yer verildiği, buna göre ikametgahı Türkiye'de bulunmayan ve bir yıl içinde altı aydan fazla Türkiye'de oturmayanların dar mükellef gerçek kişi olarak değerlendirilmesi gerektiği, işyeri olarak kiraya verdiği gayrimenkul nedeniyle kiracı tarafından tevkifat yapıldıktan sonra ödenen kira tutarlarının davacı tarafından gelir vergisi beyannamesine dahil edilmemesi nedeniyle re'sen tarhiyat yapılmışsa da olayda söz konusu kira gelirinden tevkifat yapıp vergi dairesine yatırıldığı sabit olduğu gibi 1983 yılından itibaren Amerika'da ikamet ettiği Şikago Başkonsolosluğunca düzenlenen belgeden anlaşılan ve aksi yönde bir tespit bulunmayan dar mükellef davacının kira gelirini beyan etmesi gerekmediğinden yapılan tarhiyatta isabet görülmediği gerekçesiyle vergi, fon payı ve cezaların kaldırılmasına karar vermiştir. Davalı İdare, yapılan işlemlerin yasal olduğunu ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Tetkik Hakimi Hayrettin Korucu'nun Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu mahkeme kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı İbrahim Erdoğan'ın Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, isteminin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun