

| Dairesi | Karar Yılı | Karar No | Esas Yılı | Esas No | Karar Tarihi |
|----------------------|------------|----------|-----------|---------|--------------|
| VERGİ DAVA DAİRELERİ | 2001 | 292 | 2001 | 105 | 28/09/2001 |

KARAR METNİ

YÜKÜMLÜLERCE BEYAN EDİLEN GELİRİN GERÇEK DURUMU YANSITMADIĞI ANCAK KANUNA UYGUN TESPİTLERLE ORTAYA KONABİLECEĞİNDEN, SADECE KASKO SİGORTA DEĞERİNE GÖRE UYGULANAN TARHİYATTA VE BU TARHİYATA YÖNELİK DAVANIN REDDİ YOLUNDAKİ KARARDA HUKUKA UYGUNLUK BULUNMADIĞI HK.<

Temyiz Eden : ...

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf : Vergi Dairesi Müdürlüğü

İstemin Özeti : Davacının 1995 yılında satışını yaptığı üç adet aracın beyan edilen değerinin düşük olduğundan bahisle takdir komisyonu kararına dayanılarak, adına ağır kusur cezalı gelir vergisi salınmıştır.

Tarhiyata karşı açılan davayı inceleyen ... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla; bir adet kamyonla iki adet otobüsün satış bedellerinin emsaline göre düşük olması nedeniyle takdir komisyonunca yeterli araştırma yapılarak emsal bedelin belirlendiği kanaatine varıldığından vergi aslında hukuka aykırılık görülmediği, matrah farkının davacının defter ve belgelerinden saptanmış olması sebebiyle ağır kusur cezasının kusur cezasına çevrilmesi gerektiği gerekçesiyle davayı kısmen kabul ederek, ağır kusur cezasını kusura dönüştürmüştür.

Tarafların temyiz istemini inceleyen Danıştay Dördüncü Dairesi 24.5.2000 günlü ve E:1999/1961, K:2000/2276 sayılı kararıyla; vergi dairesi müdürlüğü temyiz istemini reddetmiş, vergi sistemimizde gerçek gelirin vergilendirilmesi ilkesi esas olduğuna göre yükümlülerce beyan edilen gelirin gerçek durumu yansıtmadığının kanuna uygun biçimde ortaya konulmasının gerekli olduğu, ortada noter satış senedi ve düzenlenmiş faturalar olmasına karşın araçların faturalarda gösterilen bedelin üstünde satıldığına ilişkin somut bir tespit bulunmadığı, takdir komisyonunca araç değeri tespit edilirken de hiç bir somut dayanak gösterilmediği, araçların değerinin nasıl tespit edildiğinin anlaşılamadığı gerekçesiyle yükümlü temyiz istemini kabul ederek kararı bozmuştur.

Bozma kararına uymayan ... Vergi Mahkemesi ... günlü ve ... sayılı kararıyla; 1993 yılında satın alınan üç araç, iki yıl sonra satıldığında, alış satış bedelleri arasında iki araçta cüzi bir fark, diğerinde ise hiç bir fark bulunmadığı, takdir komisyonunca araçların satış tarihindeki değerlerinin Şoförler ve Otomobilciler Odasından araştırılarak saptandığı, aynı nedenle yapılan katma değer vergisi tarhiyatına karşı açılan davanın reddi yolunda mahkemelerince verilen karara karşı yapılan temyiz isteminin Danıştay Onbirinci Dairesince reddedildiği gerekçesiyle kararında direnmiştir.

Yükümlü tarafından, takdir komisyonunun aracın değerini belirlerken hasar durumunu gözönünde bulundurmadığı, alıcı ifadelerinin faturada yazılı bedeli doğruladığı ileri sürülerek direnme kararı temiz edilmiştir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülşen BİŞKİN'in Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar ısrar kararının bozulmasını sağlayacak durumda görülmediğinden istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Nilgün AKPINAR'ın Düşüncesi : Danıştay Dördüncü Dairesinin 24.5.2000 gün ve K:2000/2276 sayılı kararında yazılı gerekçe uyarınca temyiz isteminin kabulü ile temyize konu Vergi Mahkemesi ısrar kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulunca, dosyadaki belgeler