

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
VERGİ DAVA DAİRELERİ	2001	142	2000	389	23/03/2001

KARAR METNİ

İŞLETMENİN AKTİFİNDE KAYITLI TAŞITIN ÖZELLİKLERİ BELİRTİLEREK MAHALLİ TİCARET ODASINDAN VE ŞOFÖRLER DERNEĞİNDEN YAPILAN ARAŞTIRMA SONUCUNA GÖRE VERİLEN KARARDA HUKUKA AYKIRILIK GÖRÜLMEDİĞİ HK.<

Temyiz Eden Taraflar : 1- ... Turizm Limited Şirketi ve ... İş Ortaklığı Adına Tasfiye Memuru ...

2- Vergi Dairesi Müdürlüğü

İstemin Özeti : Davacı kurumun 1996 yılında sattığı otobüsün satış bedelinin kasko değerinden düşük olması nedeniyle takdir komisyonu kararına dayanılarak adına ağır kusur cezalı kurumlar vergisi salınmıştır.

Tarhiyata karşı açılan davayı inceleyen ... Vergi Mahkemesi, ... günlü ve ... sayılı kararıyla; tarhiyatın mahkemelerince tespit edilen matrah farkı üzerinden yapılması gerektiği, olayın niteliği gereği ağır kusur cezası kesilmeyeceği gerekçesiyle matrahın azaltılmasına, cezanın kusura dönüştürülmesine karar vermiştir.

Tarafların temyiz istemini inceleyen Danıştay Dördüncü Dairesi, 18.4.2000 günlü ve E:1999/4070, K:2000/1582 sayılı kararıyla; vergi dairesi temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddiaların kararın bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığı, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 30 uncu maddesinde resen takdir nedenlerine yer verildiği, aracın satış bedelinin kasko sigorta değerinin altında kalması nedeniyle takdir komisyonuna başvurulduğu, komisyon tarafından kasko bedelinden ve esnaf odasından bildirilen değerden hareketle matrah takdir edildiği, noter satış sözleşmesinin sahteliği ya da aracın sözleşmede yazılı bedelin üstünde satıldığı yolunda gerçeği yansıtan tespitler bulunmadan, kasko bedelinin altında satış yapılmış olmasının başlıbaşına resen takdir nedeni olarak kabul edilemeyeceği, Gelir Vergisi Kanununun 2 nci maddesiyle gerçek kazancın vergilendirilmesinin amaçlandığı, gerçek kazancın yalnızca rayiç bedel, emsal bedel veya kasko bedelinden hareketle saptanmasının mümkün olmadığı, aracı satın alan nezdinde araştırma yapılması, bu kişi ile yükümlü arasında satış bedeli dışında bir nakit hareketi varsa bunun tespiti gerektiği, bu araştırmalar yapılmadan, satışa konu aracın sadece harca konu değerinin kasko sigorta değerinin altında gösterilemeyeceği görüşünün gerçek gelirin vergilendirilmesi ilkesine de ters düştüğü, noter harcı için Harçlar Kanununun 43 üncü maddesinde öngörülen kanuni ölçünün, kanunda sarahat olmadıkça gelir vergisi için de kanuni ölçü olarak kullanılmasının mümkün olmadığı gerekçesiyle kararı bozmuştur.

Bozma kararına uymayan ... Vergi Mahkemesi, ... günlü ve ... sayılı kararıyla; dosyadan, tasfiye halindeki şirketin 1992 model 303 E tipi Mercedes Benz marka otobüsü 11.3.1996 tarihinde noter satış senedi ile kasko değerinin altında sattığı, bu durum resen tarh nedeni kabul edilerek takdir komisyonu tarafından yapılan araştırma sonucu ilgili Ticaret ve Sanayi Odası ile Şoförler ve Otomobilciler Odasından alınan en yüksek ve en düşük değerler ile kasko değerinin ortalaması alınarak bulunan tutarın fark matrah olarak saptandığının anlaşıldığı,değer takdirinde kasko bedelinin dikkate alınamayacağı, davacı tarafından aracın yurt dışında kaza yaptığı ileri sürülerek ibraz edilen belgenin kaza tarihinden iki yıl sonra alınmış olması ve belgede kaza tarihine yer verilmemesi karşısında ispat niteliği taşımadığı sonucuna ulaşıldığı, kaza sonrası onarım faturası olarak ibraz edilen belgelerin de kazanın varlığını ispat için yeterli görülmediği, bu durumda ilgili ticaret ve sanayi odası ile şoförler ve otomobilciler odasının aynı özellikteki araçlar için bildirdiği değerlerin ortalaması esas alınarak matrah takdiri gerektiği belirtilerek matrahın azaltılması, cezanın kusura çevrilmesi yolundaki kararında direnmiştir.