

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
ÜÇÜNCÜ DAİRE	2001	608	1999	5249	20/02/2001

### KARAR METNİ

NAKLİYECİLİKTE KULLANDIĞI ARACI SATARAK FAALİYETİNE SON VEREN VE SATIŞTAN ELDE ETTİĞİ GELİRİ BEYAN ETMEYEN DAVACININ KAZANCININ "DİĞER KAZANÇ VE İRATLAR! KAPSAMINDA DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİ FAALİYETİN YÜRÜTÜLMESİNDE KULLANILAN ARACIN İŞİN BIRAKILMASINDAN ÖNCE SATILMASINDAN DOĞAN KAZANCIN TİCARİ KAZANÇ OLARAK DEĞERLENDİRİLMESİ GEREKTİĞİ HK.<

Temyiz Eden : ... Malmüdürlüğü

Karşı Taraf : ...

İstemin Özeti : Nakliyecilikte kullandığı aracını 25.1.1999 tarihinde satarak faaliyetine son veren davacının, araç satışından doğan gelirini dahil ederek vermesi gereken 1999/Ocak - Mart dönemine ilişkin geçici vergi beyannamesini vermemesi nedeniyle takdir komisyonu kararı uyarınca re'sen salınan geçici vergi ile vergi ziyayı cezasına karşı açılan davada; davacının 1999/Ocak-Mart dönemine ait birinci üç aylık geçici vergi beyannamesini yasal süresi içinde vermemesi nedeniyle takdir komisyonuna sevk edildiği, 25.1.1999 gününde nakliye aracını satarak işi terk ettiğinin, 24.5.1999 tarihli yoklama fişi ile tespit edildiği, komisyon başkanlığınca sorulması üzerine bilirkişilerce verilen cevabi yazılar dikkate alınarak, ... liralık araç satış bedeli esas alınmak suretiyle davacı adına geçici vergi salındığı, olayda, davacının uyuşmazlık dönemine ilişkin geçici vergi beyannamesini vermemesi nedeniyle re'sen takdir yoluna gidilmesi yerinde ise de; 25.1.1999 tarihinde işi terkederek nakliye aracını satan davacının işi terk etmesinden sonra yaptığı araç satışı nedeniyle elde ettiği kazanç, 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 80'nci maddesinin 1'nci bendi uyarınca "diğer kazanç ve irat" mahiyetinde olduğundan ve geçici vergi, ticari kazanç serbest meslek kazancı ve kurum kazancı üzerinden alınacağından işi terk tarihinden sonra yapılan araç satış bedeli üzerinden hesaplanarak salınan cezalı geçici vergide hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle tarhiyatı kaldıran ... Vergi Mahkemesi'nin ... gün ve ... sayılı kararının; ticari kazanç hükümlerine göre yapılan tarhiyatın hukuka uygun olduğu ileri sürülerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi : Sibel Korucu

Düşüncesi : 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 80.maddesi uyarınca, ticari faaliyette kullanılan aracın satışından elde edilen kazanç "ticari kazanç" niteliğinde olduğundan, vergi mahkemesince, "diğer kazanç ve iratlar" kapsamında değerlendirilerek karar verilmesinde hukuka uyarlık görülmediği, bu nedenle temyiz isteminin kabulü ile kararın bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Savcı : Ülkü Erbü

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Vergi Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle Vergi Mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince işin gereği görüşülüp düşünüldü:

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 37.maddesinin 1.fıkrasında, her türlü ticari ve sınai faaliyetten elde edilen kazancın ticari kazanç olduğu öngörülmüş, gelirin unsurlarının sayıldığı 2.maddesinin 1.bendinde, ticari kazanç, gelire giren kazanç ve iratlar arasında