

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
DÖRDÜNCÜ DAİRE	2001	3790	2000	2820	15/10/2001

KARAR METNİ

YILLARA YAYGIN İNŞAAT İŞİNDE GEÇİCİ KABUL TUTANAĞININ DÜZENLENDİĞİ TARİHİN İŞİN BİTİM TARİHİ OLARAK KABUL EDİLMESİ GEREKTİĞİ HK.<

Temyiz Eden : ...Vergi Dairesi Başkanlığı

Karşı Taraf : ... İnşaat ve Ticaret Anonim Şirketi

İstemin Özeti : Yıllara yaygın inşaat işi yapan davacı şirketin 1998 yılında kesinti yoluyla ödediği vergilerin kurumlar vergisi borçlarına mahsubu yolundaki talebinin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle dava açılmıştır.

... Vergi Mahkemesinin ... günlü ve ...sayılı kararıyla; 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 44 ve 121 inci maddelerinde, birden fazla takvim yılına sirayet eden inşaat ve onarım işlerinde geçici ve kesin kabul usulüne tabi olan hallerde geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın düzenlendiği tarihin işin bitim tarihi olarak kabul edileceği, idarenin ise, faaliyet dönemi içinde yükümlülere ödenen gelir vergisini beyanname üzerinden tahakkuk ettirilen vergiden mahsub işlemini yapacağı, artan bir miktar kalır ise beyanname ve eki belgelerde gerekli incelemeyi yaptıktan sonra iade etmek üzere yükümlüye bildireceğinin açıklandığı, öte yandan, iade işleminin daha sonra defter ve belgeler üzerinden inceleme yapılmasına ve tarhiyata engel oluşturmayacağı, olayda ise, geçici kabul tutanağının 1998 yılında düzenlenmesine karşın 1999 yılında onandığı, davalı idare tarafından da işin bitim tarihi olarak onama tarihi esas alınarak mahsup talebinin kabul edilmediğinin anlaşıldığı, ancak geçici kabul tutanağının düzenlendiği tarihin işin bitim tarihi olarak kabul edilmesinin hak ve adalet ilkelerine uygun olacağı gerekçesiyle mahsup talebinin reddine ilişkin davalı idare işleminin iptaline karar verilmiştir. Vergi Dairesi Başkanlığı, geçici kabul tutanağının onaylandığı tarihin işin bitim tarihi olarak kabul edilmesi gerektiğini, kesinleşmemiş bir belgeye dayanılarak mahsup işleminin yapılmasının sözkonusu olamayacağını ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi Mehmet Sönmez'in Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu mahkeme kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Nilgün Akpınar'ın Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir. Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüldü:

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, bozulması istenilen kararın dayandığı gerekçeler karşısında, yerinde ve kararın bozulmasını sağlayacak durumda görülmemiştir.

Bu nedenle, temyiz isteminin reddine 15.10.2001 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BŞ/ŞGK