

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
ÜÇÜNCÜ DAİRE	2000	2544	1999	2680	28/06/2000

KARAR METNİ

ALACAKLI İDARE TARAFINDAN, HACİZ UYGULANAN TAŞINMAZLARIN HACZİN DAYANAĞINI OLUŞTURAN AMME ALACAĞINI KARŞILAMAYA YETERLİ OLUP OLMADIĞI YOLUNDA HERHANGİ BİR ARAŞTIRMA VE TESPİT YAPILMASIZIN DAVACININ MENFAATİNE AYKIRI ŞEKİLDE MENKUL MALLARI ÜZERİNE İKİNCİ KEZ TESİS EDİLEN HACİZ İŞLEMİNDE HUKUKA UYGUNLUK GÖRÜLMEDİĞİ HK.<

Davacı adına tarhiyat öncesi uzlaşma üzerine tahakkuk eden gelir vergisi ve fon payı ile bunlara ilişkin olarak hesaplanan gecikme faizlerinin ödenmemesi üzerine tesis edilen ... günlük haciz işleminin iptali istemiyle açılan davayı; 6183 sayılı Yasanın 54.maddesinde, ödeme süresi içinde ödenmeyen amme alacağının, amme borçlusunun borcuna yetecek miktardaki mallar haczedilerek cebren tahsil olunacağına belirtildiği, dosyanın incelenmesinden, tarhiyat öncesi uzlaşılan vergiler için düzenlenen ödeme emirlerine rağmen ödenmeyen amme alacağının tahsili amacıyla davacının gayrimenkullerine 1996 yılında haciz konulmuş ise de haciz sırasında bu gayrimenkullerin rayiç değerinin bilinmemesi karşısında menkul malların haczine ilişkin olarak tesis edilen uyumsuzluk konusu haciz işleminde yasaya aykırılık görülmediği gerekçesiyle reddeden ... Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının; uyumsuzluk konusu haciz işleminde yasaya uygunluk bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istemidir.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun 62/1 maddesinde; borçlunun mal bildiriminde gösterilen veya tahsil dairelerince tespit edilen borçlu veya üçüncü şahısların elindeki menkul malları ile gayrimenkullerinden, alacak ve haklardan amme alacağına yetecek miktarlarının tahsil dairesince haczolunacağı öngörülmüş olup, aynı maddenin 3.fikrasında da haciz uygulanmasında tahsil dairesinin, alacaklı amme idaresi ile borçlunun menfaatlerini mümkün olduğu kadar telif etmekle mükellef olduğu hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının kesinleşen vergi borcu nedeniyle ... tarih ve ... sıra nolu haciz bildirimleriyle yedi parça taşınmazı üzerine haciz uygulandığı, ancak haczedilen bu taşınmazların açık arttırma ile satışı yapılarak paraya çevrilmediği gibi bilirkişi marifetiyle rayiç bedellerinin tespiti yoluna da gidilmeden, ... tarihli haciz tutanağı ile davacının işyerindeki menkul mallarının haczedildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, alacaklı idarece, haciz uygulanan taşınmazların haczin dayanağını oluşturan amme alacağını karşılamaya yeterli olup olmadığı yolunda herhangi bir araştırma ve tespit yapılmaksızın davacının menfaatine aykırı şekilde menkul malları üzerine ikinci kez tesis edilen haciz işleminde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulüne ... Vergi Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının bozulmasına karar verildi.

YÖ/ES

